

# DE RESULTATEN VAN DE VEILIGHEIDSMONITOR 2002.

## STAD GENT

### DEEL I.

#### 1. INLEIDING.

De Veiligheidsmonitor is een bevolkingsonderzoek dat reeds voor de 4<sup>e</sup> maal in België is uitgevoerd. Deze gestandaardiseerde bevolkingsenquête is erop gericht een betere kennis te verwerven omtrent de (on)veiligheidsgevoelens en de perceptie van de inwoners van België over de politiediensten. Het onderzoek wordt gerealiseerd in opdracht van de Minister van Binnenlandse Zaken en in samenwerking met de provinciegouverneurs. Deze gestandaardiseerde bevolkingsenquête, georganiseerd door de afdeling Exploitatie en steun, beleidsgegevens van de Directie van de nationale gegevensbank (DSB) van de Algemene directie van de operationele ondersteuning van de federale politie, wordt uitgevoerd op federaal niveau en op lokaal niveau.

De financiering van het project is gerealiseerd via de Minister van Binnenlandse Zaken. Alle gemeenten kunnen, mits bijkomende en eigen financiering, de steekproefgrootte vergroten. De stad Gent heeft gekozen voor een lokale opstap en financiert, naast de steekproef van 400 enquêtes die door Binnenlandse Zaken wordt uitgevoerd, met eigen middelen nog 100 bijkomende enquêtes.

#### 2. METHODOLOGIE.

##### *Verschillen met voorgaande bevragingen.*

De Veiligheidsmonitor werd in 1997, 1998 en 2000 op federaal en lokaal niveau afgenomen. Bij voorgaande bevragingen werd een lokale monitor georganiseerd voor:

- elk van de 20 piloot-interpolitiezones;
- de 29 gemeenten met een veiligheids- of samenlevingscontract.

Door de politiehervorming en de daarmee gepaard gaande vorming van politiezones werd voor de bevraging in 2002 een lokale monitor georganiseerd voor:

- elk van de 22 (pilot-)politiezones;
- de 29 gemeenten met een veiligheids- of samenlevingscontract.

Als alternatief voor de 20 interpolitiezones worden de lokale monitoren georganiseerd in de 22 (pilot-)politiezones. Dit betekent dat sommige gemeenten niet langer over een Veiligheidsmonitor zullen beschikken. Alle gemeenten hebben wel de mogelijkheid om, mits een eigen financiering, deel te nemen aan de Veiligheidsmonitor.

Er wordt rekening gehouden met het feit dat sommige van de 29 gemeenten met een veiligheids- of samenlevingscontract momenteel met andere gemeenten een politiezone vormen. Om de resultaten voor deze gemeenten zo vergelijkbaar mogelijk te houden met die van voorgaande jaren, zullen er bijkomende enquêtes worden uitgevoerd in de andere gemeenten van de betrokken zones.

##### *Steekproeven.*

Voor de lokale Veiligheidsmonitoren omvat de steekproef 350 personen, en voor de grote steden 400 personen. Er worden enkelvoudige toevalssteekproeven getrokken op het niveau van een gemeente of een (pilot-)politiezone. Volgens de leeftijd en het geslacht van de respondenten wordt een herweging of poststratificatie uitgevoerd. Aan elke respondent wordt een groot of klein gewicht toegekend naargelang de categorie (van leeftijd en geslacht) waartoe hij behoort onder- dan wel oververtegenwoordigd is in de steekproef. De gepresenteerde cijfers zijn berekend op een 'fictieve' steekproef die, wat leeftijd en geslacht betreft, een perfecte afspiegeling vormt van de populatie.

De federale Veiligheidsmonitor omvat een steekproef van 6000 personen. Er wordt een gestratificeerde toevalssteekproef getrokken. Naargelang de verdeling van de Belgische bevolking over de gewesten, de provincies en de typologie van gemeenten werd voor elk van deze territoriale entiteiten het aantal te ondervragen personen vastgelegd. Vervolgens werden de respondenten op toevallige wijze geselecteerd binnen de gemeenten van de entiteiten. Bij de federale monitor wordt eveneens de herweging volgens leeftijd en geslacht toegepast.

Om binnen de gewesten een maximale representativiteit te kunnen garanderen moesten alle gewesten in voldoende getale vertegenwoordigd zijn. Daarom werden de aantallen van ondervraagden in het Brusselse gewest opgetrokken (ongelijkmatige stratificatie). Om de globale cijfers op het federale niveau te berekenen worden weegcoëfficiënten gebruikt om de gegeneerde scheve samenstelling naar gewest recht te trekken tot de bevolkingsverhoudingen<sup>1</sup>.

Ten slotte moet ook opgemerkt worden dat de Vragen van de Veiligheidsmonitor soms betrekking hebben op het huishouden van de respondent en soms op de respondent zelf. Aangezien de hierboven beschreven weging een persoonsweging is, wordt deze niet toegepast om de huishoudenssteekproef te herwegen.

Voor Gent bedraagt de totale bevolkingsomvang voor dit onderzoek, personen vanaf 15 jaar, 188.886. In het voorjaar werden in totaal 500 Gentenaars - een representatieve steekproef van de Gentse bevolking - telefonisch bevestigd over het (on)veiligheidsfenomeen en het politiefunctieeren.

Op federaal niveau bedraagt de totale bevolkingsomvang voor dit onderzoek, personen vanaf 15 jaar, 8.458.324. Dit werd gereduceerd tot de steekproefomvang van 6000 personen.

#### *Gebruik en interpretatie van betrouwbaarheidsintervallen.*

De resultaten van deze enquête worden in verschillende tabellenrapporten - het federale rapport, het vergelijkende rapport (federaal, gewesten, provincies, gemeentetypen) en het lokale rapport - met percentages voorgesteld. Bij het interpreteren en vergelijken van de percentages moet rekening gehouden worden met hun nauwkeurigheid en betrouwbaarheid.

Aangezien deze Veiligheidsmonitor berust op een steekproef, kan men nooit op basis van de weergegeven percentages 100% betrouwbare uitspraken doen. Een bewering van "3,28% van de Gentenaars voelt zich altijd onveilig", moet zeer omzichtig worden behandeld. Indien de steekproef, die gebaseerd is op een toevalstrekking er lichtjes anders had uitgezien, was het bekomen resultaat eventueel 2,5% of 4% geweest. Het is dus noodzakelijk om bij de interpretatie van het cijfer rekening te houden met het interval waarbinnen het zich situeert. Dit breedte van dit interval, of anders gezegd de nauwkeurigheid waarmee uitspraken worden gedaan, is afhankelijk van de betrouwbaarheid die wordt beoogd.

Voor de voorstelling van de resultaten van de Veiligheidsmonitor wordt steeds gewerkt met de 90%-betrouwbaarheidsintervallen.

Het valt ook op dat de breedte van de betrouwbaarheidsintervallen niet steeds gelijk is. De elementen die bij de berekening van de betrouwbaarheidsintervallen worden gebruikt en die de breedte van dit interval bepalen, zijn, naast de gewenste betrouwbaarheid, de steekproefomvang (hoe groter de steekproef, hoe kleiner het interval) en de spreiding van het geobserveerde kenmerk (hoe groter de spreiding, hoe groter het interval).

In sommige gevallen zijn de betrouwbaarheidsintervallen zo ruim, dat uitspraken doen geen zin heeft. Dit is het geval wanneer de uitspraak betrekking heeft op een klein aantal respondenten. Wanneer bv. 17 van de 504 respondenten slachtoffer zijn geworden van een diefstal vanaf personen zonder bedreiging/geweld en 66% ervan doet aangifte bij een politiedienst, dan kunnen we enkel daarvan afleiden dat tussen 45% en 87% van de Gentenaars aangifte doet wanneer hij/zij slachtoffer wordt van dergelijk delict.

<sup>1</sup> Voor meer info verwijzen we naar de Leeswijzer bij de tabellenrapporten, Veiligheidsmonitor 2002, Federale Politie, Algemene Directie van de operationele ondersteuning, Directie van de nationale gegevensbank, Afdeling Exploitatie&steun/Beleidsgegevens.

De resultaten - lees intervallen - worden vergeleken met de resultaten op federaal niveau, de resultaten van Vlaanderen en tenslotte ook met de resultaten van de vijf grootsteden.

De algemene regel is dat indien de betrouwbaarheidsintervallen van twee te vergelijken kerncijfers elkaar overlappen, de cijfers niet significant van elkaar verschillen. Is er geen overlapping tussen beide betrouwbaarheidsintervallen dan is er een significant verschil, d.w.z. een verschil dat niet louter aan het toeval te wijten is. Voor de berekening van de betrouwbaarheidsintervallen in dit rapport wordt gebruik gemaakt van een formule, gebaseerd op proporties, verschillen van proporties en een test van deze verschillen. Zo kan het gebeuren dat wanneer er een kleine overlapping is van de betrouwbaarheidsintervallen, er middels deze formule toch sprake is van een significant verschil.

Voor de achtergrondkenmerken wordt nagegaan of er sprake is van een significant verband. Op basis van een  $\chi^2$ -test<sup>2</sup> (=onafhankelijkheidstest) wordt nagegaan of er een samenhang kan vastgesteld worden tussen het achtergrondkenmerk in kwestie en de antwoorden op een bepaalde vraag/stelling. Indien de kans dat de hypothese van onafhankelijkheid waar is, kleiner is dan één op tien, wordt de significante samenhang vermeld. Uit de vaststelling van een significante samenhang tussen bv. het algemeen onveiligheidsgevoel en de leeftijd van de respondent kan niet zonder meer worden afgeleid dat de score voor 65-plussers significant verschilt van deze voor de jongeren. Om afzonderlijke categorieën te vergelijken, zijn andere testen noodzakelijk.

Voor de bespreking van de scores worden vaak de percentages van twee kolommen samengenomen, bv. de antwoordpercentages van 'zeer tevreden' en 'tevreden'. Dit wordt bij onze bespreking telkens bovenaan de tabel weergegeven. In de tabellenrapporten die worden overgemaakt door de afdeling Exploitatie en steun, beleidsgegevens van de Directie van de nationale gegevensbank (DSB) worden de significante verbanden van de achtergrondkenmerken berekend op basis van de resultaten uit één kolom. Door het samenvoegen van de percentages van deze kolommen verdwijnen soms ook de significante verbanden.

#### *Verwerking van de gegevens.*

De afdeling Exploitatie en steun, beleidsgegevens van de Directie van de nationale gegevensbank (DSB) van de Algemene directie van de operationele ondersteuning van de federale politie is belast met de uitvoering van het project. De opdracht van gegevensinzameling wordt via een procedure van openbare aanbesteding toegewezen aan het marktonderzoeksbureau DIMARSO. De ruwe data worden door het marktonderzoeksbureau opgestuurd naar de gemeenten. De afdeling Exploitatie en steun, beleidsgegevens staat in voor een analyse van de gegevens en voor de aanmaak van tabellenrapporten. Deze tabellenrapporten met de resultaten van de Federale veiligheidsmonitor, een vergelijkend rapport met de resultaten op het niveau van het land en van de verschillende gewesten, provincies, gemeentetypen en politiezonecategorïeën en een tabellenrapport met de lokale percentages worden aan de betrokken gemeenten en politiezones bezorgd. In de gemeenten en politiezones wordt een contactpersoon aangeduid die het project Veiligheidsmonitor in zijn verschillende fasen van nabij opvolgt en die instaat voor de verwerking en interpretatie van de resultaten.


#### *De modules.*

De bevraging rond veiligheid en het functioneren van de politiediensten wordt ingedeeld in 7 modules:

1. Buurtproblemen (een oordeel wordt gevraagd over het min of meer problematische karakter van 17 situaties).
2. Onveiligheidsgevoelens (algemene vraag, mijdingsgedrag, inschatting slachtofferrisico, angst om slachtoffer te worden, bezitten van een verdedigingsmiddel).
3. Slachtofferschap (vooral vermogens- en geweldsdelicten).
4. Melding en aangifte.
5. Laatste delict (o.a. en in het bijzonder met politieoptreden).
6. Andere politiecontacten (tevredenheidsscores).
7. Politiefunctioneren (algemene vragen over politiewerk en -taken).

<sup>2</sup> Voor meer info verwijzen we naar de Leeswijzer bij de tabellenrapporten, Veiligheidsmonitor 2002, Federale Politie, Algemene Directie van de operationele ondersteuning, Directie van de nationale gegevensbank, Afdeling Exploitatie&steun/Beleidsgegevens.

Het is reeds voor de vierde keer dat de Veiligheidsmonitor wordt afgenomen, met name in 1997, in 1998, in 2000 en in 2002. Door temporele vergelijkingen te maken kunnen evoluties en tendensen gesignaleerd worden, wat juist de verdienste van een monitor is. Na evaluatie heeft men er echter voor gekozen om aan de vragenlijst van 2000 bepaalde wijzigingen aan te brengen. De modules buurtproblemen, andere politiecontacten en politiefunctiearen werden grondig gewijzigd. Bij de andere modules werden bv. vragen toegevoegd of weggelaten. Waar het relevant en mogelijk is worden de resultaten van 2002 vergeleken met die van 2000. Het is echter niet mogelijk om systematisch met de drie voorgaande jaren te vergelijken.



### 3. RESULTATEN EN ALGEMENE CONCLUSIES - GROTE LIJNEN.

- *Buurtproblemen.*

Meer dan de helft van de inwoners van Gent ergert zich aan de onaangepaste snelheid in het verkeer in hun eigen buurt, een probleem dat in gelijke mate ook op federaal, grootstedelijk en Vlaams niveau wordt aangegeven. Andere buurtproblemen voor de inwoners van Gent zijn agressief verkeersgedrag en rommel op straat.

De grote meerderheid van Gentenaren is heel tevreden tot tevreden over de mate waarin hun buurt er verzorgd uitziet. In de vier andere grote steden is de tevredenheid over de mate waarin de buurt er verzorgd uitziet iets lager.

- *Onveiligheid.*

Het aantal inwoners van Gent dat beweert zich altijd of vaak onveilig te voelen schommelt tussen de 11% en 17%, het aantal Gentenaren dat beweert zich nooit of zelden onveilig te voelen schommelt tussen de 58% en 65%. Deze bevindingen komen overeen met de resultaten van de bevraging in 2000. In vergelijking met de bevraging in 1998 voelen meer mensen zich altijd of vaak onveilig en minder mensen zich nooit of zelden onveilig.

Uit veiligheidsoverwegingen brengt ongeveer 1/4 tot 1/3 van de Gentenaren waardevolle spullen naar een veiliger plaats. Dezelfde tendens doet zich voor in Vlaanderen, op federaal niveau en in de andere grote steden. Het vermijden om de kinderen ergens naar toe te laten gaan is eveneens een vaak voorkomend mijddgedrag bij de inwoners van Gent, maar dit manifesteert zich nog in hogere mate in de andere grootsteden.

Bijna de helft van de Gentenaren geeft zichzelf een grote kans om binnen het jaar slachtoffer te worden van een verkeersdelict, wat overeenkomt met de resultaten op federaal, grootstedelijk en Vlaams niveau. Het slachtofferschap van een woninginbraak wordt door inwoners van Gent beduidend lager ingeschat dan op federaal en grootstedelijk niveau.

Slechts een minderheid van de Gentenaren stelt over een verdedigingsmiddel (niet noodzakelijk een vuurwapen) te beschikken en dit aantal is nog beduidend afgenomen in vergelijking met de bevraging in 2000. Opmerkelijk is dat meer mensen in Vlaanderen en op federaal niveau beweren over een verdedigingsmiddel te beschikken dan de inwoners van de grootsteden.

- *Slachtofferschap.*

Het meest voorkomend delict waarvan huishoudens in Gent de afgelopen 12 maanden slachtoffer werden, is vernielingen aan een auto. Gent situeert zich op het niveau van de andere grootsteden wat autodelicten betreft. Bijna 1/4 tot 1/3 van de huishoudens in Gent zijn de afgelopen 12 maanden minstens éénmaal slachtoffer geworden van een autodelict.

Het aantal huishoudens in Gent dat de afgelopen 12 maanden slachtoffer werd van een woninginbraak, poging of voltrokken, schommelt tussen 5% en 8,5%. In de andere grootsteden liggen deze percentages beduidend hoger.

Naar individueel slachtofferschap toe zien we dat bedreigingen, lichamelijk geweld, het vaakst voorkwamen. Het aantal Gentenaars dat de afgelopen 12 maanden slachtoffer werd van een dergelijk feit, schommelt tussen 6% en 12%. Enkel voor Vlaanderen liggen deze percentages lager.

- *Melding en aangifte.*

Algemeen zien we dat meldingen, van om het even welk feit, bijna steeds resulteren in een aangifte van dat feit. De meldingen van fietsdiefstallen, door de Gentse huishoudens, kenden een daling in 2000, maar stijgen opnieuw in 2002. Vlaanderen en federaal volgen deze evolutie.

- *Laatste delict.*

Gentenaars die het afgelopen jaar slachtoffer van een delict zijn geworden gaan meestal zelf aangifte doen op een politiebureau. De voornaamste reden om iets aan politie te melden, is om de gestolen goederen terug te krijgen. Ongeveer de helft was hierbij zeer tevreden tot tevreden over het globale politieoptreden. In het bijzonder zijn ongeveer 3/4 tot 90% van de Gentenaren zeer tevreden tot tevreden over de bereikbaarheid van de politiediensten, zowel telefonisch als op het commissariaat. 60% Tot 80% van de inwoners van Gent is zeer tevreden tot tevreden met betrekking tot de tijd die aan hun probleem werd gespendeerd en de houding en het gedrag van de politie. De tevredenheid over het resultaat van het politieoptreden ligt wat lager en schommelt tussen 30% en 50%.

- *Andere politiecontacten.*

Ongeveer 1/4 tot 1/3 van de Gentenaren kwam de afgelopen 12 maanden in contact met politie. De meest voorkomende redenen voor deze contactnames zijn meldingen/aangiftes van delicten en administratieve handelingen.

Opmerkelijk is dat de tevredenheid over de politiediensten, zowel de globale tevredenheid als de tevredenheid over bepaalde aspecten van hun optreden, hoger ligt wanneer het contact geen betrekking heeft op een slachtofferschap.

- *Politiefunctioneren.*

De algemene tevredenheid over de politiediensten in België is groot. Voor Gent schommelen deze percentages tussen 82% en 87%, in de andere grootsteden is men iets minder positief. Het professionalisme en de goede leiding van de politiediensten zijn redenen die worden aangehaald voor deze positieve beoordeling. Als redenen voor een negatieve beoordeling worden de moeilijke samenwerking tussen politie en justitie aangehaald en de onderlinge slechte samenwerking tussen de politiediensten genoemd. Ongeveer de helft van de Gentenaren vindt dat politiemensen zich inzetten voor hun beroep.

De positieve beoordeling van de Gentenaren over de politiediensten ligt nog hoger wanneer het gaat over de politie van hun eigen zone en schommelt tussen 88% en 93%. Het meest tevreden zijn de Gentenaren over de houding en het gedrag van hun politie.

Wanneer de bevolking gevraagd wordt welke taken zij belangrijk vindt voor politie, komt het bestrijden van de georganiseerde misdaad op de eerste plaats en het handhaven van de orde bij voetbalwedstrijden op de laatste plaats. Bij de beoordeling over het uitvoeren van deze taken door politie krijgt men net het omgekeerde: handhaving van de orde bij voetbalwedstrijden komt op de eerste plaats en het bestrijden van de georganiseerde misdaad komt achteraan het lijstje.

Tenslotte vermelden we nog dat ongeveer de helft van de inwoners van Gent zijn wijkagent niet kent, maar 1/3 tot 45% staat wel open om meer contact te hebben met hem of haar.

**DEEL II.****1. BUURTPROBLEMEN.**

Sinds 2000 worden buurtproblemen in de Veiligheidsmonitor zichtbaar gemaakt aan de hand van 17 mogelijke situaties die zich in een buurt kunnen voordoen.

Aan de respondenten wordt een oordeel gevraagd over het min of meer problematische karakter (helemaal wel - eerder wel - eerder niet - helemaal niet) ervan. Afsluitend wordt ook een meer algemene vraag gesteld: 'Hoe vindt u dat uw buurt eruit ziet?'

**1.1. Stellingen.**

BETROUWBAARHEIDINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT DAT VOLGENDE ZAKEN 'HELEMAAL WEL'/'EERDER WEL' ALS EEN PROBLEEM ERVAART.				
Buurtproblemen.	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
Onaangepaste snelheid in verkeer.	60,82-67,84	63,11-65,15	59,83-62,55	62,51-68,41
Rommel op straat.	43,18-50,50	36,67-38,73	29,62-32,20	53,76-59,90
Agressief verkeersgedrag.	47,19-54,53	55,30-57,40	42,34-45,12	60,30-66,28
Inbraak in woningen of andere gebouwen.	41,48-48,78	61,20-63,26	53,43-56,21	61,93-67,85
Geluidsoverlast door verkeer.	34,27-41,39	38,89-40,97	30,42-33,02	43,57-49,75
Fietsendiefstal.	32,54-39,58	25,68-27,56	25,17-27,63	33,91-39,89
Diefstal uit auto's.	34,13-41,25	39,53-41,61	29,16-31,72	54,58-60,72
Autodiefstal.	22,51-28,93	34,62-36,64	26,62-29,12	44,22-50,42
Bekladde muren en/of gebouwen.	20,01-26,19	19,46-21,16	10,23-11,99	30,62-36,48
Andere vormen van geluidsoverlast.	22,44-28,84	25,75-27,63	18,75-20,97	26,61-32,27
Mensen worden op straat lastiggevalen.	16,57-22,37	17,28-18,92	10,93-12,73	28,35-34,09
Overlast van groepen jongeren.	23,17-29,63	24,76-26,62	15,31-17,37	36,66-42,72
Aanrijdingen.	22,68-29,10	25,71-27,59	20,27-22,57	26,30-31,94
Bedreigingen.	15,51-21,19	17,09-18,71	12,43-14,33	23,96-29,44
Geweld.	19,94-21,68	21,78-23,56	12,60-14,52	33,97-39,95
Overlast verbonden aan druggebruik.	12,94-18,26	21,10-22,86	13,89-15,87	28,31-34,05
Vernielingen van telefooncellen, bus- of tramhokjes.	14,61-20,17	28,07-29,99	17,05-19,21	35,52-41,56

Onaangepaste snelheid in het verkeer wordt door 60% tot ongeveer 70% van de Gentenaars aangeduid als hét buurtprobleem. Deze resultaten komen overeen met de bevindingen op alle andere niveaus.

Ook andere verkeersgerelateerde zaken worden door Gentenaars ervaren als problematisch in hun buurt: ongeveer de helft van de Gentenaars stoort zich aan agressief verkeersgedrag. In Vlaanderen wordt men daar beduidend minder mee geconfronteerd, maar de respondenten uit de andere grootsteden en op federaal niveau hebben, in vergelijking met de Gentenaars, significant meer te maken met agressief verkeersgedrag.

Ruim 1/3 van de Gentenaars ervaart de geluidsoverlast door verkeer, fietsendiefstal en diefstal uit auto's als problematisch in de buurt. Deze scores liggen significant hoger dan de resultaten uit Vlaanderen, maar komen grotendeels overeen met de resultaten op federaal niveau. Enkel voor wat betreft fietsendiefstal liggen de percentages uit Gent beduidend hoger. Deze resultaten van fietsendiefstal komen overeen met de bevindingen uit de andere grootsteden. Voor wat betreft geluidsoverlast door verkeer en diefstal uit auto's ervaart men in de andere grootsteden significant meer problemen dan in Gent.

In Gent stoort ruim 1/4 van de inwoners zich aan de autodiefstal en aanrijdingen in de buurt. De percentages inzake aanrijdingen komen overeen met de bevindingen op federaal en grootstedelijk niveau en liggen beduidend hoger dan de resultaten van Vlaanderen. Voor wat betreft autodiefstal

daarentegen situeert Gent zich op het niveau van Vlaanderen, wat significant lager is dan de federale en grootstedelijke resultaten.

Ongeveer de helft van de Gentenaars heeft ook last van rommel op straat maar bekladde muren en/of gebouwen zijn slechts voor 1/4 tot 1/5 van de inwoners van Gent een probleem in de buurt en vernielingen van telefooncellen, bus- of tramhokjes wordt door slechts 15% tot 20% ervaren als buurtprobleem. Deze problemen doen zich in de andere grootsteden nog beduidend meer voor. In Vlaanderen heeft men significant minder last van rommel op straat en bekladde muren en/of gebouwen, maar de vernielingen van telefooncellen, bus- of tramhokjes worden evenveel als probleem ervaren.

Woninginbraken of inbraken in andere gebouwen vormen voor net iets minder dan de helft van de inwoners van Gent een probleem in de buurt. Dit resultaat is opmerkelijk lager dan de bevindingen op de 3 andere niveaus.

Ongeveer een kwart van de Gentenaars stoort zich eraan dat mensen worden op straat lastiggevallen, wat overeenkomt met de resultaten op federaal niveau. In de andere grootsteden heeft men daar significant meer problemen mee en in Vlaanderen significant minder.

Een minderheid van de Gentenaars, 10% tot 20%, duidt bedreigingen, geweld en overlast verbonden aan druggebruik aan als problematisch, wat significant minder is dan de inwoners van de andere grote steden. In Vlaanderen heeft men beduidend minder last van bedreigingen en geweld en op federaal niveau heeft men beduidend meer last van geweld en overlast verbonden aan druggebruik.

#### **A. Achtergrondkenmerken.**

- Onaangepaste snelheid in het verkeer.  
De 35-49 jarigen, actieven en met een opleidingsniveau van hoger onderwijs ervaren dit het meest als problematisch in hun buurt.
- Rommel op straat.  
Dit buurtprobleem wordt door de leeftijdscategorie 35-49 jaar het meeste als probleem ervaren. Naar beroepsactiviteit zijn het de gepensioneerden die zich het meeste ergeren aan rommel op straat en qua opleidingsniveau zij die lager secundair of lager hebben genoten.
- Agressief verkeersgedrag.  
Wordt het meest als problematisch ervaren door de 35-49 jarigen, actief in het beroepsleven en met een opleidingsniveau van hoger onderwijs.
- Inbraak in woningen of andere gebouwen.  
Vrouwen, de 50-64 jarigen, gepensioneerden en zij die hoger secundair hebben gevolgd ervaren dit het meeste als probleem in de buurt.
- Geluidsoverlast door verkeer.  
Dit item wordt het meest aangeduid door zij die hoger onderwijs hebben genoten en behoren tot de beroepsactiviteit 'ander niet actief'.
- Fietsendiefstal.  
Naar leeftijdscategorie zijn het zowel de 25-34 jarigen als de 35-49 jarigen die fietsendiefstal het meest vernoemen als buurtprobleem. Ook diegenen die actief zijn in het beroepsleven en zij die hoger onderwijs hebben genoten.
- Diefstal uit auto's.  
Dit wordt het meeste aangeduid door de 50-64 jarigen, gepensioneerden en zij die hoger secundair zijn van opleidingsniveau.
- Autodiefstal.  
Vrouwen, zij die behoren tot de leeftijdscategorie van 50-64 jaar, gepensioneerden en hoger secundair geschoolden ervaren dit het meest als problematisch.
- Bekladde muren en/of gebouwen.  
Wordt door de 65 plussers, gepensioneerden en zij die lager secundair of lager hebben gevolgd, het meest problematisch ervaren.
- Andere vormen van geluidsoverlast.  
Zij die hoger onderwijs hebben genoten, actief zijn in het beroepsleven en behoren tot de leeftijdscategorie van 35-49 jaar storen zich het meeste aan dit buurtprobleem.
- Mensen worden op straat lastiggevallen.  
Zij die behoren tot de leeftijdscategorie van 50-64 jaar, de gepensioneerden en degenen

die lager secundair of lager hebben gevolgd, zijn het meeste bekommerd om dit buurtprobleem.

- Overlast van groepen jongeren.  
Net zoals bij het vorige item zijn het de 50-64 jarigen, gepensioneerden en de lager geschoolden die het meeste last hebben van dit probleem in de buurt.
- Aanrijdingen.  
Dit wordt door de 25-34 jarigen, die van beroepsactiviteit behoren tot de categorie ander niet actief en de lager geschoolden het meest als problematisch ervaren.
- Bedreiging.  
De 65 plussers, gepensioneerden en zij die lager secundair of lager hebben genoten het meeste last van dit buurtprobleem.
- Geweld.  
Dit item wordt het meeste door 50-64 jarigen , gepensioneerden en de lager geschoolden als probleem ervaren.
- Overlast verbonden aan druggebruik.  
Hiervan hebben de 50-64 jarigen, actieven en zij die lager secundair of lager hebben genoten het meeste last van deze vorm van overlast.
- Vernieling van telefooncellen, bus- of trambokjes.  
Zij die hoger secundair hebben gevolgd ervaren dit het meeste als problematisch.

### 1.2. Algemene vraag:

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT DAT VINDT DAT HUN BUURT ER 'HEEL VERZORGD'/'EERDER VERZORGD' UITZIET.				
	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
	78,98-84,64	87,45-88,83	91,31-92,81	71,83-77,23

Een grote meerderheid van de Gentenaars is tevreden over hun buurt. Ongeveer 80% vindt dat de buurt waarin ze wonen er heel verzorgd tot verzorgd uitziet. Deze hoge percentages zijn echter significant lager dan de resultaten afkomstig van de respondenten op federaal niveau en van Vlaanderen. Anderzijds zijn Gentenaars beduidend meer tevreden over hun buurt dan de respondenten uit de andere grootsteden.

#### A. Achtergrondkenmerken.

De jongeren en zij die hoger secundair hebben genoten, zijn het meest tevreden over de aanblik van hun buurt.

**Net zoals de bevraging in 2000 komen onaangepaste snelheid in het verkeer, agressief verkeersgedrag en rommel op straat als dé buurtproblemen naar voor.**

**Ongeveer 60% tot 70% van de Gentenaars stellen dat onaangepaste snelheid in het verkeer een probleem is in hun buurt. Ook op federaal, Vlaams en grootstedelijk niveau komt men tot gelijkaardige bevindingen.**

**Het aantal Gentenaars dat in hun buurt last heeft van agressief verkeersgedrag schommelt rond de 50% en het percentage Gentenaars dat zich stoort aan rommel op straat schommelt tussen 43% en 50%. In de andere grote steden wordt men met beide situaties nog meer geconfronteerd, in Vlaanderen daarentegen komt dit minder voor.**

**Het aandeel Gentenaars dat in de eigen buurt geconfronteerd wordt met fietsendiefstal en aanrijdingen komt overeen met de inwoners van andere 4 grote steden. Autodiefstal daarentegen wordt in Gent opmerkelijk minder als buurtprobleem ervaren.**

**Het percentage inwoners van Gent dat inbraken in woningen en andere gebouwen in hun buurt als problematisch ervaart, schommelt tussen de 40% en 50%. Dit hoge percentage ligt opmerkelijk lager dan de bevindingen op federaal, Vlaams en grootstedelijk niveau.**

**Het percentage Gentenaars dat tevreden is over het uitzicht van hun buurt, schommelt rond de 80%. Dit percentage is opmerkelijk hoger dan de bevindingen van de andere grote steden.**

## 2. ONVEILIGHEID.

Om zicht te krijgen op het (on)veiligheidsbeleven van de bevolking stelt de Monitor een algemene vraag over het onveiligheidsgevoel en vijf vragen aangaande mijdingsgedrag. Deze module wordt tevens aangevuld met vragen over het ingeschatte risico om slachtoffer van bepaalde delicten te worden. Tenslotte wordt gevraagd naar het bezit van een verdedigingsmiddel.

### 2.1. Algemene vraag.

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT DAT 'ALTIJD'/'VAAK' EEN ALGEMEEN ONVEILIGHEIDSGEVOEL ERVAART.				
	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
	11,49-16,59	11,05-12,41	8,26-9,86	19,86-25,04

Een minderheid van de Gentenaars, ongeveer 11% tot 17%, voelt zich altijd tot vaak onveilig, wat overeenkomt met de bevindingen op federaal niveau. In vergelijking met de resultaten uit Vlaanderen liggen deze percentages beduidend hoger. In de andere grote steden ervaren significant meer inwoners een algemeen onveiligheidsgevoel.

#### A. Achtergrondkenmerken.

65 Plussers, vrouwen, gepensioneerden en degenen die lager secundair of lager hebben gevolgd ervaren het meest een onveiligheidsgevoel.

#### B. Temporele vergelijkingen.

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT DAT 'ALTIJD'/'VAAK' EEN ALGEMEEN ONVEILIGHEIDSGEVOEL ERVAART.				
	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997	5,65-9,55			
VM1998	6,7-11,0	9,8-11,1	7,1-8,6	15,0-19,6
VM2000	11,0-16,1	11,6-13,1	9,5-11,2	18,2-23,1
VM2002	11,49-16,59	11,05-12,41	8,26-9,86	19,86-25,04

Een vergelijking over de jaren heen toont dat het onveiligheidsgevoel van Gentenaren lichtjes is gestegen. In 1997 gaven tussen de 5,5% en 9,5% van de inwoners van Gent aan dat ze zich vaak of altijd onveilig voelen. In 2002 zijn dat er tussen de 11,5% en 16,5%. In vergelijking met de resultaten van de andere grote steden, blijft men zich in Gent toch opmerkelijk veiliger voelen. In 2002 zijn de bevindingen voor Gent, voor het eerst sinds de afname van de Monitor in 1997, beduidend hoger dan de resultaten voor Vlaanderen. De resultaten voor Gent situeren zich nog steeds op het federale niveau.

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT DAT 'NOOIT'/'ZELDEN' EEN ALGEMEEN ONVEILIGHEIDSGEVOEL ERVAART.				
	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997	65,52-72,32			
VM1998	64,4-71,4	64,7-66,8	70,0-72,5	49,1-55,2
VM2000	55,0-62,4	56,5-58,7	61,4-64,1	41,5-47,7
VM2002	58,07-65,21	59,07-61,15	66,59-69,19	43,55-49,73

Over de jaren heen is het aandeel van de Gentenaars dat zich nooit of zelden onveilig voelde, lichtjes gedaald.

Het aandeel van de Gentenaars in 2002 dat zich nooit of zelden onveilig voelt, verschilt niet significant van deze bij de bevraging in 2000, maar wel ten opzichte van de bevraging in 1998 en 1997. Over de jaren heen situeren de bevindingen van Gent zich op hetzelfde niveau als de federale resultaten.

Opmerkelijk voor Vlaanderen en het federale niveau is dat er in 2002 een significante stijging is waar te nemen van het aantal personen die beweren zich nooit of zelden onveilig te voelen. In vergelijking met de andere grootsteden zijn er in Gent opmerkelijk meer mensen die beweren nooit of zelden een onveiligheidsgevoel te ervaren.

## 2.2. Mijdingsgedrag.

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT DAT 'ALTIJD'/'VAAK' EEN BEPAALD MIJDINGSGEDRAG STELT.				
	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
Waardevolle spullen wegbrengen naar een veiliger plaats	25,98-32,7	27,87-29,79	26,91-29,43	31,95-37,87
Niet opendoen voor onbekenden	22,14-28,54	26,43-28,31	21,91-24,27	36,71-42,79
Bij duisternis vermijden om weg te gaan	15,38-21,04	16,97-18,59	13,20-15,14	25,53-31,11
Vermijden om de kinderen ergens naar toe te laten gaan	22,17-36,61	39,41-43,43	28,60-33,56	48,14-61,14
Plekken in de gemeente mijden	16,10-21,86	13,21-14,67	9,29-10,97	26,40-32,04

Een kwart tot ongeveer 1/3 van de Gentenaars brengt, uit veiligheidsoverwegingen, waardevolle spullen naar een veiliger plaats. Deze bevindingen komen overeen met de resultaten van alle andere niveaus. Ruim 1/5 tot ruim 1/4 van de inwoners van Gent doet niet open voor onbekenden. Enkel in de andere grote steden wordt dit mijdgedrag nog opmerkelijk meer gesteld. Ongeveer 15% tot 21% vermijdt om bij duisternis weg te gaan en mijdt bepaalde plekken in de gemeente. In Vlaanderen stelt men deze gedragingen opmerkelijk minder en in de andere vier grootsteden komt dit opmerkelijk meer voor.

Bij de inwoners van Gent met kinderen onder de 15 jaar vermijdt ongeveer 1/4 tot ruim 1/3 om, uit veiligheidsoverwegingen, de kinderen ergens naar toe te laten gaan, wat overeenkomt met de resultaten uit Vlaanderen. In de andere grootsteden en op federaal niveau zijn er significant meer mensen die hun kinderen uit veiligheidsoverwegingen thuis laten.

### A. Achtergrondkenmerken.

- Plekken in de gemeente mijden.  
Dit komt vaker voor bij 65 plussers, vrouwen, laaggeschoolden en gepensioneerden.
- Niet opendoen voor onbekenden.  
Ook dit mijdgedrag wordt vaker gesteld door 65 plussers, vrouwen, laaggeschoolden en gepensioneerden.
- Waardevolle spullen wegbrengen naar een veiliger plaats.  
65 plussers, gepensioneerden en zij die hoger secundair hebben gevolgd stellen vaker dit mijdgedrag.
- Bij duisternis vermijden om weg te gaan.  
Ook dit mijdgedrag wordt het vaakst vastgesteld bij 65 plussers, vrouwen, laaggeschoolden en gepensioneerden.
- Vermijden om de kinderen ergens naar toe te laten gaan.  
Zij die behoren tot de leeftijdscategorie van 50-64 jaar vertonen het vaakst dit mijdgedrag.

## 2.3. Ingeschat risico op slachtofferschap.

De VM2000 bevraagt de respondenten, naast de vragen over onveiligheidsgevoelens en mijdgedrag, naar hun ingeschat risico om slachtoffer te worden van bepaalde delicten.

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT DAT HET RISICO OP EEN BEPAALD SLACHTOFFERSCHAP 'HEEL GROOT'/'GROOT' INSCHAT.				
	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
Misdrijf in het verkeer.	39,34-46,64	41,49-43,59	38,42-41,16	45,54-51,80
Diefstal zonder (dreiging met) geweld.	19,92-26,12	25,61-27,49	20,91-23,23	31,37-37,31
(Dreiging met) lichamelijk geweld.	12,61-17,91	15,26-16,82	12,01-13,89	25,35-30,97
Inbraak.	20,02-26,22	28,93-30,89	25,75-28,25	32,05-38,01

Ongeveer 40% tot 46% van de Gentenaars schat het risico om binnen het jaar slachtoffer te worden van een misdrijf in het verkeer heel groot tot groot in. Ongeveer 1/5 tot 1/4 van de inwoners van Gent schat de kans op een inbraak en een diefstal zonder (dreiging met) geweld binnen het jaar heel groot tot groot in. Het risico om binnen het jaar slachtoffer te worden van een dreiging met geweld wordt door een ruime 10% tot 18% van de Gentenaars heel groot tot groot ingeschat.

Inzake ingeschat slachtofferschap situeert Gent zich op hetzelfde niveau als Vlaanderen en federaal. Enkel voor wat betreft het slachtofferschap inzake inbraken scoren Gentenaars opmerkelijk lager dan het federale niveau. In vergelijking met de grootsteden zijn de resultaten voor Gent, met uitzondering van het slachtofferschap inzake een misdrijf in het verkeer, significant lager.

#### A. Achtergrondkenmerken.

- ❑ Inbraak.  
Voornamelijk 65 plussers en gepensioneerden schatten dit risico het hoogste in.
- ❑ (Dreiging met) lichamelijke geweld.  
De kans om slachtoffer te worden van dit delict wordt het hoogste ingeschat door 65 plussers, gepensioneerden, vrouwen en laaggeschoolden.
- ❑ Diefstal zonder (dreiging met) geweld.  
Dit risico wordt het hoogst ingeschat door vrouwen en zij die behoren tot de hoogste leeftijdscategorie.
- ❑ Misdrijf in het verkeer.  
Zij die behoren tot de leeftijdscategorie 35-49 jaar schatten de kans om slachtoffer te worden van een misdrijf in het verkeer het hoogst in.

#### 2.4. Verdedigingsmiddel.

Deze module wordt tenslotte ook aangevuld met de vraag of men al dan niet over een verdedigingsmiddel (niet noodzakelijk een vuurwapen) beschikt. Voorheen (VM1997 en VM1998) behoorde deze vraag tot de module preventie.

BETROUWBAARHEIDINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUËERT DAT BESCHIKT OVER EEN VERDEDIGINGSMIDDEL (NIET NOODZ. VUURWAPEN).				
	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
	12,98-18,32	20,68-22,43	18,81-21,05	15,86-20,67

Ongeveer 13% tot 18% van alle Gentenaars zegt over een verdedigingsmiddel te beschikken. Dit komt overeen met de resultaten van de andere grootsteden. Opmerkelijk is dat significant meer mensen in Vlaanderen en op federaal niveau beweren over een verdedigingsmiddel te beschikken dan de mensen die in de grote steden wonen.

#### A. Achtergrondkenmerken.

Naarmate het opleidingsniveau stijgt, beschikt men minder over een verdedigingsmiddel. Er wordt ook een samenhang vastgesteld tussen het geslacht en het beschikken over een verdedigingsmiddel: meer mannen dan vrouwen zeggen over een verdedigingsmiddel te beschikken. Ook zij die behoren tot de beroepscategorie ander niet actief beschikken vaker over een verdedigingsmiddel.

#### B. Temporele vergelijkingen.

BETROUWBAARHEIDINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUËERT DAT BESCHIKT OVER EEN VERDEDIGINGSMIDDEL (NIET NOODZ. VUURWAPEN)				
	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997	19,62-25,78	23,44-27,14		
VM1998	19,1-25,2	25,0-26,9	23,6-26,02	21,9-27,17
VM2000	18,3-24,3	23,2-25,1	21,3-23,7	19,5-24,7
VM2002	12,98-18,32	20,68-22,43	18,81-21,05	15,86-20,67

Bovenstaande tabel toont dat in 2002 het aantal Gentenaars dat zegt over een verdedigingsmiddel te beschikken significant gedaald is. Deze dalende evolutie is ook waar te nemen op alle andere niveaus.

Het percentage Gentenaars dat altijd of vaak een onveiligheidsgevoel ervaart, schommelt tussen de 11% en 17%. Dit resultaat geeft geen wijzigingen aan in vergelijking met de voorgaande bevraging in 2000, maar ligt wel significant hoger in vergelijking met de bevraging in 1998. Gent situeert zich op het niveau van het federale en overschrijdt voor het eerst sinds de afname van de Monitor in 1997 de

resultaten van van het Vlaams niveau inzake het altijd of vaak ervaren van onveiligheidsgevoelens. In vergelijking met de andere grote steden is er geen wijziging opgetreden. Het percentage bewoners uit de grootsteden dat zich vaak of altijd onveilig voelt ligt significant hoger dan de bewoners van Gent.

**Het percentage Gentenaars dat zich nooit of zelden onveilig voelt, schommelt tussen de 58% en 65%. Gent volgt ook hiermee het niveau van het federale. In Vlaanderen zijn er meer mensen die zich nooit of zelden onveilig voelen, in de andere grootsteden zijn er minder mensen die nooit of zelden een onveiligheidsgevoel ervaren.**

**Het percentage Gentenaars dat uit veiligheidsoverwegingen vermijdt om de kinderen ergens naar toe te laten gaan schommelt rond de 22% en 36%, wat overeenkomt met de bevindingen voor Vlaanderen. Op federaal niveau en in de andere grote steden manifesteert dit mijdgedrag zich significant meer. Het percentage dat waardevolle spullen wegbrengt naar een veiliger plaats schommelt rond de 25% tot 32%. Deze resultaten komen overeen met de bevindingen op alle andere niveaus. Het niet opendoen voor onbekenden is een mijdgedrag dat door 22% à 29% van de Gentenaren gesteld wordt. Enkel in de andere grootsteden liggen deze percentages opmerkelijk hoger. Ongeveer 15% tot 21% van de inwoners van Gent vermijdt van bij duisternis weg te gaan, wat overeenkomt met de bevindingen op federaal niveau. In Vlaanderen gaan beduidend minder mensen dit mijdgedrag stellen, in de 4 andere grootsteden wordt dit mijdgedrag beduidend meer gesteld. In vergelijking met de bevindingen van het federale en vlaamse niveau mijden meer Gentenaren mijden uit veiligheidsoverwegingen plekken in de gemeente. Dit mijdgedrag komt in de andere grootsteden significant meer voor.**

**Voor wat betreft het ingeschatte risico om binnen het jaar slachtoffer te worden van een bepaald delict situeren Gentenaren zich meestal op hetzelfde niveau als de bevindingen van het federale en vlaamse niveau. In de andere grootsteden schat men de slachtofferkansen beduidend hoger in. Uitzondering hierop is de ingeschatte kans om binnen het jaar slachtoffer te worden van een misdrijf in het verkeer. Ongeveer 40% tot 46% van de bewoners van Gent schat deze kans heel groot tot groot in en dit komt overeen met de bevindingen op de drie andere niveaus. Het slachtofferschap van een woninginbraak wordt door Gentenaren beduidend lager ingeschat dan op federaal en grootstedelijk niveau.**

**De bevraging in 2002 toont een dalende evolutie inzake het bezit van een verdedigingsmiddel. Op federaal en Vlaams niveau was deze dalende evolutie reeds in 2000 merkbaar. Slechts een minderheid van de Gentenaren beweert over een verdedigingsmiddel te beschikken (13% tot 18%). Opvallend is dat deze percentages overeenkomen met de bevindingen van de andere grootsteden maar significant lager zijn dan de bevindingen op federaal en Vlaams niveau.**

### 3. SLACHTOFFERSCHAP.

Om zicht te krijgen op de mate waarin huishoudens en personen slachtoffer worden, legt de monitor de respondenten een aantal delicten voor en vraagt of ze de afgelopen 12 maanden slachtoffer zijn geworden van één van deze delicten. Hierbij wordt een onderscheid gemaakt tussen de delicten waarvan huishoudens het slachtoffer zijn geworden (bv. Bent u de afgelopen 12 maanden slachtoffer geworden van een vluchtmisdrijf in het verkeer?) en de delicten waarvan personen, individuen het slachtoffer waren (bv. Zijn één of meerdere fietsen van uw huishouden in de afgelopen 12 maanden gestolen?).

#### 3.1. Delicten op huishoudensniveau.

##### 3.1.1. Overzicht slachtoffer naar type delict.

	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
Vernieling aan een auto.	36,36-45,04	38,10-40,90	40,29-44,23	29,59-36,27
Vernieling (excl. auto/inbraak).	18,42-25,76	17,00-19,20	13,99-16,87	22,60-28,80
Diefstal van een fiets.	11,69-17,97	7,98-9,60	12,68-15,46	5,47-9,17
Poging tot inbraak (zonder diefstal).	6,48-11,54	13,10-15,10	11,71-14,41	12,99-18,15
Diefstal uit een auto.	5,72-10,56	9,09-10,81	6,93-9,09	7,31-11,45
Inbraak in woning met diefstal.	1,64-4,76	5,96-7,40	3,90-5,60	4,97-8,53
Diefstal van een bromfiets.	0,39-2,51	0,49-0,54	0,51-1,27	-
Vernieling aan een motor.	-	-	0,16-0,68	-

Van alle voorgelegde delictstypes op huishoudelijk niveau komen de vernielingen aan een auto het vaakst voor (in Gent 36% tot 45% van alle delicten) en op de tweede plaats komen de vernielingen (excl. auto/inbraak) (in Gent 18% tot 26% van alle delicten). Voor de Gentse huishoudens komen de fietsdiefstallen op de derde plaats. Bij de federale en grootstedelijke niveaus komen de pogingen tot inbraken op de derde plaats.

##### 3.1.2. Overzicht slachtofferschap naar plaats delict.

	Gent.	Federaal.
Diefstal uit een auto.	(n=28)	(n=325)
<input type="checkbox"/> Eigen buurt.	38,11-69,03	43,46-52,54
<input type="checkbox"/> Eigen gemeente.	3,44-25,14	7,40-12,90
<input type="checkbox"/> Andere gemeente.	5,99-29,73	31,03-39,73
<input type="checkbox"/> Buitenland.	3,44-25,14	4,22-8,7
Vernieling aan een auto.	(n=138)	(n=1261)
<input type="checkbox"/> Eigen buurt.	50,35-64,16	39,51-44,07
<input type="checkbox"/> Eigen gemeente.	19,29-31,43	16,61-20,19
<input type="checkbox"/> Andere gemeente.	11,47-21,87	35,27-39,75
<input type="checkbox"/> Buitenland.	-	1,61-2,99
Vernieling aan een motor.	(n=2)	(n=12)
<input type="checkbox"/> Eigen buurt.	100	11,01-55,65
<input type="checkbox"/> Eigen gemeente.	-	4,50-45,50
<input type="checkbox"/> Andere gemeente.	-	4,50-45,50
<input type="checkbox"/> Buitenland.	-	0,98-34,32
Diefstal van een fiets.	(n=51)	(n=288)
<input type="checkbox"/> Eigen buurt.	31,77-54,51	37,24-46,78
<input type="checkbox"/> Eigen gemeente.	28,01-50,43	28,77-37,89

<input type="checkbox"/> <i>Andere gemeente.</i>	8,89-26,41	19,51-27,71
<input type="checkbox"/> <i>Buitenland.</i>	-	0,06-2,02
Diefstal van een bromfiets.	(n=5)	(n=24)
<input type="checkbox"/> <i>Eigen buurt.</i>	50,66-100	46,29-78,71
<input type="checkbox"/> <i>Eigen gemeente.</i>	-	4,19-29,15
<input type="checkbox"/> <i>Andere gemeente.</i>	-	7,24-34,42
<input type="checkbox"/> <i>Buitenland.</i>	-	-
Vernieling (excl. auto/inbraak).	(n=75)	(n=592)
<input type="checkbox"/> <i>Eigen buurt.</i>	77,06-90,94	86,36-90,66
<input type="checkbox"/> <i>Eigen gemeente.</i>	6,89-19,77	4,92-8,26
<input type="checkbox"/> <i>Andere gemeente.</i>	-	3,30-6,16
<input type="checkbox"/> <i>Buitenland.</i>	-	-

Bovenstaande tabel geeft een weergave van de pleegplaats van bepaalde slachtoffers. Doordat de absolute aantallen (n) vaak zo miniem zijn, zijn de betrouwbaarheidsintervallen zeer ruim, wat uitspraken doen bemoeilijkt.

Algemeen kunnen we afleiden dat de eigen buurt de meest frequent voorkomende pleegplaats is.

Bij 40% tot 70% van de huishoudens uit Gent die geconfronteerd werden met een diefstal uit een auto, werd dit feit gepleegd in hun eigen buurt. Op federaal niveau wordt een ruime 40% tot 50% slachtoffer van een diefstal uit een auto in eigen buurt.

Vernielingen aan een auto wordt in 50% tot bijna 65% van de gevallen in de eigen buurt aangebracht in Gent. Op federaal niveau ligt dit slachtofferpercentage waarvan de feiten gepleegd worden in de eigen buurt opmerkelijk lager.

Enkel voor wat betreft fietsendiefstal in Gent komt de eigen gemeente als pleegplaats even vaak voor als de eigen buurt.

### 3.1.3. *Woninginbraken.*

Inbraak in woning (totaal).	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997	2,39-5,21			
VM1998	1,9-4,49			
VM2000	5,6-9,48	8,39-9,57	7,35-8,9	9,13-12,83
VM2002	4,94-8,66	7,71-8,89	5,96-7,36	9,29-13,22
Poging tot inbraak (zonder diefstal).	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997	1,43-3,77			
VM1998	1,12-3,28			
VM2000	3,54-6,8	5,41-6,38	5,12-6,44	6,20-9,37
VM2002	3,22-6,38	5,31-6,30	4,38-5,60	6,42-9,82
Inbraak in woning (met diefstal).	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997	0,4-2			
VM1998	0,27-1,73			
VM2000	1,57-3,99	3,12-3,88	2,33-3,27	2,76-5,06
VM2002	0,97-3,03	2,7-3,43	1,63-2,42	2,89-5,37

Bovenstaande tabel geeft een weergave van het slachtofferschap van huishoudens inzake woninginbraken over de jaren heen.

Voor wat betreft de Gentse huishoudens zien we een significante stijging in 2000 van het slachtofferschap inzake inbraak in woning (totaal) en dit in vergelijking met de bevraging in 1998. Deze stijging is het gevolg van een significante toename van het aantal pogingen in 2000. Voor 2002 wordt het niveau van 2000 behouden.

Bij de huishoudens in Vlaanderen wordt voor 2002 een significante daling vastgesteld in vergelijking met 2000, van het aantal huishoudens dat slachtoffer werd van een woninginbraak. Deze vastgestelde daling is het gevolg van een opmerkelijke daling van het aantal inbraken in woningen met diefstal. Voor de grootsteden en het federale niveau zijn er geen opmerkelijke veranderingen waar te nemen.

#### A. Achtergrondkenmerken.

Deze woninginbraken deden zich bij de Gentse huishoudens in 3/4 van de gevallen voor s'avonds of 's nachts. Naar type van woning zien we dat de open bebouwingen en de studio/appartementen met maximum 5 verdiepingen frequenter worden aangedaan in vergelijking met de andere type van woningen. Ook de respondenten die behoren tot de beroepscategorie actief zijn oververtegenwoordigd en naar opleidingsniveau zijn degenen die hoger onderwijs hebben gevolgd die het vaakst slachtoffer werden van een woninginbraak.

##### 3.1.4. Autodelicten.

Autodelicten (totaal).	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997	17,38-24,16			
VM1998	16,23-22,77			
VM2000	26,26-33,74	22,84-24,72	21,00-23,48	30,02-36,36
VM2002	23,46-30,86	20,11-21,99	17,97-20,32	24,64-31,13
Autodiefstal.	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997	0-1,11			
VM1998	0-1,08			
VM2000	0,04-1,43	0,91-1,38	0,36-0,82	0,57-2,12
VM2002	0	0,73-1,18	0,31-0,75	0,93-2,92
Diefstal uit auto's.	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997	2,03-5,14			
VM1998	2,8-6,23			
VM2000	4,35-8,33	4,75-5,74	2,95-4,05	7,59-11,56
VM2002	3,89-7,79	4,39-5,38	2,98-4,09	5,59-9,41
Vernieling aan auto's.	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997	15,22-21,7			
VM1998	13,47-19,61			
VM2000	22,28-29,42	19,18-20,96	18,84-21,24	25,81-31,91
VM2002	19,16-26,13	16,37-18,11	15,5-17,73	19,3-25,32

Bijna 1/4 tot bijna 1/3 van de huishoudens met wagens in het Gentse zijn de afgelopen 12 maanden minstens éénmaal geconfronteerd met een autodelict. In vergelijking met de voorgaande jaren, zien we een significante stijging in 2000. De Gentse huishoudens situeren zich inzake autodelicten op het niveau van de huishoudens uit andere grootsteden. Huishoudens op federaal en Vlaams niveau werden in 2000 en 2002 significant minder slachtoffer van een autodelict. Tevens is op beide niveaus, Vlaams en federaal, in 2002 een significante daling vast te stellen in vergelijking met de autodelicten in 2000.

Het aantal huishoudens in Gent dat slachtoffer werd van een autodiefstal blijft, over de jaren heen, zeer laag. Het aantal huishoudens dat het afgelopen jaar te maken kreeg met een diefstal uit de wagen schommelt tussen 4% en 8%. Dit aandeel ondergaat geen noemenswaardige verschillen in vergelijking met de voorgaande jaren en is vergelijkbaar met het federale en het grootstedelijke

niveau. Het Vlaams niveau ligt significant lager. Ongeveer 1/5 tot 1/4 van de Gentse huishoudens werd de afgelopen 12 maanden geconfronteerd met een vernieling aan de auto, wat overeenkomt met de resultaten uit de andere grote steden. In 2000 vertoonden deze vorm van slachtofferschap een significante stijging bij de Gentse huishoudens. In Vlaanderen en op federaal niveau worden de huishoudens opmerkelijk minder slachtoffer van een vernieling aan de auto.

### 3.1.5. Tweewielerdelicten.

Diefstal van een motor.	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997 (n=23 <sup>3</sup> )	0-19,01			
VM1998 (n=18)	0			
VM2000 (n=24)	0	0,7-2,71	0-0,98	0-7,87
VM2002 (n=25)	0	0,16-1,68	0-0,97	-
Vernieling aan een motor.	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997 (n=23)	0-11,81			
VM1998 (n=18)	0-15,22			
VM2000 (n=24)	0-11,31	0,65-2,61	0,49-3,2	-
VM2002 (n=25)	0-10,84	1,12-3,49	0,73-3,67	-
Diefstal van een bromfiets.	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997 (n=44)	0-9,89			
VM1998 (n=53)	5,34-21,07			
VM2000 (n=53)	6,78-23,41	1,72-4,39	1,87-5,44	0,48-14,83
VM2002 (n=29)	2,71-24,88	2,77-5,9	1,81-5,27	0-11,81
Diefstal van een fiets.	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997 (n=342)	7,01-12,29			
VM1998 (n=354)	8,77-14,39			
VM2000 (n=371)	7,88-13,14	6,6-7,89	8,05-9,79	8,66-13,67
VM2002 (n=390)	7,95-13,08	4,76-5,88	5,49-6,96	5,88-10,45

Bovenstaande tabel toont het percentage van de huishoudens uit Gent dat de afgelopen 12 maanden minstens éénmaal slachtoffer werd van een tweewielerdelict. Het aantal geregistreerde tweewielers waarvan de huishoudens eigenaar zijn is dermate klein, dat het moeilijk is om hierover uitspraken te doen.

Het afgelopen jaar zijn tussen de 0% en 11% van de Gentse huishoudens minstens éénmaal slachtoffer geworden van een vernieling aan een motor. Deze aandeel blijft relatief ongewijzigd sedert 1997 en komt overeen met de bevindingen op Vlaams en federaal niveau.

Het aantal huishoudens uit het Gentse dat slachtoffer is geworden van een diefstal van een bromfiets of van een fiets ondergaat over de jaren heen weinig veranderingen. Op federaal niveau worden de huishoudens significant minder geconfronteerd met diefstal van een fiets. In Vlaanderen is het aantal huishoudens dat slachtoffer werd van een fietsdiefstal in 2002 opmerkelijk gedaald. Hierdoor situeert Vlaanderen zich in 2002 significant lager dan Gent inzake slachtofferschap van diefstal van een fiets.

<sup>3</sup> De cijfers, weergegeven tussen de haakjes, zijn de absolute aantallen van de lokale steekproef voor de stad Gent

### 3.1.6. Vernieling (uitgezonderd inbraak/auto).

Vernieling (uitgezonderd inbraak/auto).	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997 <sup>4</sup>				
VM1998	4,41-7,96			
VM2000	7,03-11,27	6,09-7,11	4,75-6,03	8,81-12,46
VM2002	5,82-9,78	5,53-6,54	4,26-5,47	7,99-11,7

De bevraging in 2000 toonde, voor wat het slachtofferschap van de huishoudens uit Gent inzake vernielingen (uitgezonderd inbraak/auto) betreft, een significante stijging met de bevraging van 1998.

Het aantal Gentse huishoudens dat in 2002 slachtoffer werd van een vernieling (uitgezonderd inbraak/auto) schommelt tussen de 6% en 10%, wat overeenkomt met het slachtofferschap in 2000 en met het niveau van het federale en van de grote steden voor beide jaren. In Vlaanderen worden de huishoudens significant minder slachtoffer van dit delict.

#### A. Achtergrondkenmerken.

Een uitsplitsing naar type van woning toont dat half-open bebouwingen in het Gentse weinig voorwerp uitmaken van vernielingen. Studio/appartementen in gebouwen (zowel met max. 5 verdiepingen als met min. 6 verdiepingen) daarentegen zijn oververtegenwoordigd. Wanneer we de achtergrondkenmerken in beschouwing nemen, zien we dat huishoudens waarvan het gezinshoofd tot de categorie gepensioneerd behoort, minder vaker slachtoffer worden van een vernieling. Huishoudens waarvan het gezinshoofd lager secundair of lager heeft gevolgd, worden minder vaker slachtoffer van een vernieling, huishoudens waarvan het gezinshoofd hoger onderwijs heeft genoten, zijn oververtegenwoordigd onder de slachtoffers.

### 3.2. Delicten op persoonsniveau.

#### 3.2.1. Overzicht slachtofferschap naar type delict.

	Gent. N=159	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
Bedreiging lichamelijk geweld.	28,19-40,55	36,58-40,20	34,59-40,09	33,11-42,77
Diefst. buitenshuis, slachtoffer afwezig.	10,66-20,04	6,87-8,87	6,63-9,75	4,96-10,22
Vluchtmisdrijf in het verkeer.	11,66-21,32	10,39-12,77	12,36-16,34	7,22-13,24
Diefst. vanaf pers., zonder bedr./geweld.	6,19-14,03	9,67-11,99	9,03-12,57	10,08-16,86
Lichamelijk geweld.	5,02-12,37	10,72-13,14	7,24-10,48	9,80-16,52
Andere misdrijven.	3,75-10,43	7,69-9,79	7,45-10,73	2,76-7,06
Misdrijf tegen seksuele moraal.	2,53-8,45	5,81-7,67	6,33-9,39	4,88-10,12
Diefst. vanaf pers. met bedr./geweld.	0,42-4,40	3,19-4,63	2,47-4,57	2,98-7,40

Bovenstaande tabel geeft een overzicht van 159 delicten waarvan respondenten als individu de afgelopen 12 maanden slachtoffer van zijn geworden. Het delictstype dat het vaakst voorkwam zijn bedreigingen lichamelijk geweld. Deze maken ongeveer 30% tot 40% uit van alle type delicten. Het aandeel van de vluchtmisdrijven in het verkeer en van de feiten inzake diefstal buitenshuis, slachtoffer afwezig, zijn ongeveer even groot. Ook het aandeel van de feiten inzake lichamelijk geweld en het aandeel van de feiten inzake diefstallen vanaf personen, zonder bedreiging/geweld zijn ongeveer gelijk.

<sup>4</sup> De vernielingen (uitgezonderd inbraak/auto) werden in de Monitor 1997 geklasseerd bij de delicten op persoonsniveau. Bijgevolg kunnen enkel de cijfers betreffende de vernielingen in 1998, 2000 en 2002 worden vergeleken.

## 3.2.2. Overzicht slachtofferschap naar plaats delict.

	Gent.	Federaal.
Diefst. vanaf pers. met bedr./geweld (n=4 <sup>5</sup> ).		
<input type="checkbox"/> <i>Eigen buurt.</i>	39,40-110,48	12,23-27,19
<input type="checkbox"/> <i>Eigen gemeente.</i>	-	19,56-36,46
<input type="checkbox"/> <i>Andere gemeente.</i>	-	35,31-54,01
<input type="checkbox"/> <i>Buitenland.</i>	-	2,63-12,61
Diefst. vanaf pers. zonder bedr./geweld (n=16).		
<input type="checkbox"/> <i>Eigen buurt.</i>	8,06-44,06	13,28-21,88
<input type="checkbox"/> <i>Eigen gemeente.</i>	15,04-54,02	16,13-25,29
<input type="checkbox"/> <i>Andere gemeente.</i>	15,58-54,74	48,43-59,69
<input type="checkbox"/> <i>Buitenland.</i>	-	4,65-10,65
Diefst. buitenshuis, slo afwezig (n=24).		
<input type="checkbox"/> <i>Eigen buurt.</i>	4,99-30,61	7,66-16,26
<input type="checkbox"/> <i>Eigen gemeente.</i>	36,59-69,99	18,46-29,80
<input type="checkbox"/> <i>Andere gemeente.</i>	13,73-44,09	52,17-65,23
<input type="checkbox"/> <i>Buitenland.</i>		2,26-8,16
Bedreiging lichamelijk geweld (n=55).		
<input type="checkbox"/> <i>Eigen buurt.</i>	20,35-40,71	31,19-36,91
<input type="checkbox"/> <i>Eigen gemeente.</i>	40,23-62,33	21,40-26,56
<input type="checkbox"/> <i>Andere gemeente.</i>	9,65-26,71	38,00-43,94
<input type="checkbox"/> <i>Buitenland.</i>	-	0,4-1,60
Lichamelijk geweld (n=14).		
<input type="checkbox"/> <i>Eigen buurt.</i>	16,80-59,36	20,43-29,77
<input type="checkbox"/> <i>Eigen gemeente.</i>	-	17,40-26,30
<input type="checkbox"/> <i>Andere gemeente.</i>	40,64-83,20	46,97-57,73
<input type="checkbox"/> <i>Buitenland.</i>	-	-
Vluchtmisdrijf in het verkeer (n=26).		
<input type="checkbox"/> <i>Eigen buurt.</i>	44,98-76,40	24,74-34,80
<input type="checkbox"/> <i>Eigen gemeente.</i>	7,62-33,64	14,31-22,87
<input type="checkbox"/> <i>Andere gemeente.</i>	2,30-24,06	40,42-51,40
<input type="checkbox"/> <i>Buitenland.</i>	-	3,17-8,29
Andere misdrijven (n=11).		
<input type="checkbox"/> <i>Eigen buurt.</i>	29,68-78,94	53,44-65,96
<input type="checkbox"/> <i>Eigen gemeente.</i>	-	16,67-27,25
<input type="checkbox"/> <i>Andere gemeente.</i>	21,06-70,32	12,95-22,73
<input type="checkbox"/> <i>Buitenland.</i>	-	-

Bovenstaande tabel toont dat men in ongeveer de helft van de gevallen slachtoffer wordt van een bedreiging met lichamelijk geweld in de eigen gemeente. Het in de eigen buurt bedreigd worden met lichamelijk geweld komt tussen de 20% en 40% van de gevallen voor.

Slachtoffer worden van een vluchtmisdrijf in het verkeer komt tussen de 45% en 75% van de gevallen voor in de eigen buurt. Wanneer men slachtoffer wordt van een diefstal buitenshuis, slachtoffer afwezig, gebeurt dit tussen 1/3 en 2/3 van de gevallen in de eigen gemeente.

<sup>5</sup> De cijfers, weergegeven tussen de haakjes, zijn de absolute aantallen van de lokale steekproef voor de stad Gent

Bij vele van deze delictstypes zijn de aantallen te klein, om uitspraken te doen die gelden voor de ganse populatie. De betrouwbaarheidsintervallen zijn dus ook groot zodat het weining zin heeft deze diepgaander te bespreken.

### 3.2.3. Diefstallen (uitgezonderd inbraak/diefstal voertuig).

Diefstallen (totaal) uitgez. inbraak/diefstal voertuig.	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997	4,45-8,02			
VM1998	4,55-8,14			
VM2000	4,21-7,69	4,8-5,72	3,99-5,18	7,21-10,58
VM2002	5,14-8,91	5,3-6,29	3,89-5,05	5,55-8,75
Diefstal vanaf pers. met bedr./geweld.	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997	0-0,73			
VM1998	0,17-1,51			
VM2000	0,12-1,38	0,74-1,14	0,54-1,05	0,7-2,09
VM2002	0,04-1,19	0,85-1,28	0,5-0,98	0,67-2,14
Diefstal vanaf pers. zonder bedr./geweld.	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997	0,55-2,31			
VM1998	0,48-2,17			
VM2000	1,78-4,3	3,11-3,87	2,32-3,25	4,93-7,83
VM2002	1,61-4,05	2,7-4,43	1,88-2,72	2,92-5,4
Diefstal buitenshuis slo afwezig.	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997	3,09-6,2			
VM1998	3,1-6,21			
VM2000	1,68-4,16	1,16-1,65	1,27-1,99	1,41-3,19
VM2002	2,53-5,41	1,77-2,38	1,31-2,03	1,4-3,28

Slechts een klein aantal Gentenaars werd het afgelopen jaar minstens éénmaal slachtoffer van een diefstal (uitgezonderd inbraak/diefstal voertuig). Dit klein aandeel bleef relatief constant over de jaren heen.

Tussen de 3% en 6% van de Gentenaars werd in 2002 slachtoffer van een diefstal buitenshuis, waarbij het slachtoffer niet aanwezig was. In vergelijking met de voorgaande jaren zijn hier geen opmerkelijke verschillen waar te nemen. Ongeveer 0,5% tot 2,5% van de Gentenaren werd de afgelopen 12 maanden slachtoffer van een diefstal vanaf personen zonder bedreiging/geweld. Ook slachtofferschap blijft relatief gelijk over de verschillende jaren heen.

Het aantal Gentenaren dat in 2002 slachtoffer werd van een diefstal vanaf personen met bedreiging/geweld is nog kleiner en ook hierbij zijn geen verschillen te bespeuren met de voorgaande jaren.

3.2.4. *Lichamelijk geweld.*

Lichamelijk geweld (totaal).	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997	3,92-7,32			
VM1998	3,69-7,01			
VM2000	10,1-14,97	8,11-9,27	6,48-7,95	10,27-14,14
VM2002	6,65-10,81	7,97-9,16	5,32-6,65	9,18-13,1
Bedreiging lichamelijk geweld.	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997	3,15-6,27			
VM1998	2,77-5,75			
VM2000	8,42-12,96	6,82-7,9	5,6-6,98	8,78-12,42
VM2002	5,02-8,76	6,52-7,61	4,45-5,68	7,73-11,39
Lichamelijk geweld.	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997	0,84-2,81			
VM1998	0,57-2,32			
VM2000	2,08-4,75	1,97-2,58	1,38-2,12	2,37-4,53
VM2002	1,09-3,23	2,08-2,73	1,03-1,68	1,86-3,95

Het aantal Gentenaren dat in 2002 slachtoffer werd van een vorm van lichamelijk geweld schommelt tussen de 6% en 11%. Het percentage Gentenaren dat in 2002 geconfronteerd werd met een bedreiging met lichamelijk geweld schommelt tussen de 5% en 9% en het percentage dat slachtoffer werd van lichamelijk geweld schommelt tussen de 1% en 3%. Over de jaren heen zijn geen opmerkelijke stijgingen of dalingen waar te nemen inzake dit slachtofferschap.

3.2.5. *Vluchtmisdrijf in het verkeer.*

Vluchtmisdrijf in het verkeer.	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997	2,07-4,75			
VM1998	1,61-4,06			
VM2000	3,36-6,55	2,73-3,44	2,7-3,7	3,4-5,89
VM2002	2,89-5,92	2,82-3,57	2,52-3,47	2,39-4,69

Het aantal personen in Gent dat slachtoffer werd van een vluchtmisdrijf in 2002 schommelt tussen de 3% en 6%. Dit aandeel van slachtoffer blijft relatief stabiel in vergelijking met de voorgaande jaren.

3.2.6. *Seksueel delict<sup>6</sup>.*

Lastig gevallen omwille van seksuele redenen.	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM2000	0,91-2,92	1,01-1,47	0,97-1,62	1,59-3,45
VM2002	0,40-2,01	0,94-1,39	0,61-1,14	0,54-1,91

Het percentage Gentenaren dat het afgelopen jaar 2002 lastig werd gevallen omwille van seksuele redenen schommelt tussen de 1% en 3%, wat overeenkomt met de bevindingen uit de bevraging van 2000.

<sup>6</sup> De categorie van de seksuele delicten werd in de Monitor van 2000 toegevoegd bij de persoonsdelicten, waardoor geen vergelijking met de Monitor van 1998 en 1997 mogelijk is.

3.2.7. *Andere misdrijven.*

Andere misdrijven.	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM2000	1,45-3,8	1,45-1,98	1,27-1,99	1,19-2,86
VM2002	0,51-2,22	1,35-1,88	0,95-1,58	0,57-1,97

In 2002 werden tussen de 0,5% en 2,5% van de Gentenaren slachtoffer van andere misdrijven. Ook in 2000 werden gelijkaardige percentages vastgesteld.

**A. Achtergrondkenmerken.***Diefstal (algemeen).*

Vrouwen en jongeren (15-24 jaar) zijn oververtegenwoordigd bij de slachtoffers van diefstal.

- Diefstal vanaf pers. zonder bedr./geweld.  
Wanneer de slachtoffers ingedeeld worden naar hun opleidingsniveau valt op dat degenen die lager geschoold zijn ondervertegenwoordigd zijn bij dit slachtofferschap en degenen die hoger onderwijs hebben genoten oververtegenwoordigd zijn.
- Diefstal buitenshuis, slachtoffer afwezig.  
Ook hier zijn het weer de vrouwen en jongeren (15-24 jaar) die oververtegenwoordigd zijn bij deze vorm van slachtofferschap.

*Lichamelijk geweld (algemeen).*

- Lichamelijk geweld.  
Opvallend bij dit slachtofferschap is dat naast de oververtegenwoordiging van de jongeren (15-24jaar), er een sterke ondervertegenwoordiging is van degenen die tot de leeftijdscategorie behoren van 25-34 jaar, 50-64 jaar en de ouderen (65+). Zeer sterk aanwezig zijn ook degenen die tot de beroepscategorie ander, niet actief behoren.

*Vluchtmisdrijf in het verkeer.*

Voornamelijk jongeren (15-24 jaar) worden slachtoffer van een vluchtmisdrijf in het verkeer, degenen die behoren tot de categorie van 50-64 jaar worden er nauwelijks mee geconfronteerd.

*Seksueel delict.*

Voornamelijk vrouwen worden slachtoffer van seksuele delicten. Ook zij die behoren tot de beroepscategorie ander, niet actief en degenen die hoger secundair hebben gevolgd, zijn oververtegenwoordigd.

**Het meeste voorkomende delict van de afgelopen 12 maanden op huishoudelijk niveau is vernielingen aan een auto (voor Gent 36% tot 45% van alle aangegeven delicten) en dit op alle niveaus. Op de tweede plaats komen de vernielingen, excl. auto/inbraak (voor Gent 18% tot 26% van alle delicten). Voor Gent komen de fietsdiefstallen op de derde plaats (11% tot 18% van alle delicten). Dit komt overeen met de bevindingen voor Vlaanderen, maar op federaal en grootstedelijk niveau komen de pogingen tot inbraken op de derde plaats.**

**Het aantal huishoudens uit het Gentse dat de afgelopen 12 maanden slachtoffer werd van een woninginbraak (totaal) schommelt tussen 5% en 8,5%. In de andere grote steden liggen deze percentages beduidend hoger. In vergelijking met de resultaten van de bevraging in 2000 zijn er voor Gent geen verandering, maar voor Vlaanderen is er een significante daling van de inbraken in woningen algemeen, veroorzaakt door een daling van het aantal effectieve inbraken.**

**Inzake autodelicten situeert Gent zich op het niveau van de andere grootsteden en dus significant boven de bevindingen voor Vlaanderen en federaal. Bijna 1/4 tot 1/3 van de Gentse huishoudens zijn de afgelopen 12 maanden minstens éénmaal slachtoffer geworden van een**

autodelict. Ongeveer 20% tot 26% van de huishoudens werd in 2002 slachtoffer van een vernieling aan een auto. Autodiefstallen komen bijna niet voor.

In Vlaanderen en federaal is er voor 2002 een significante daling inzake autodelicten.

Het aantal huishoudens in Vlaanderen dat slachtoffer werd van een fietsdiefstal is ook significant gedaald in 2002. Het percentage huishoudens waarvan de afgelopen 12 maanden minstens één fiets werd ontvreemd komt overeen met de bevindingen uit de andere grootsteden en is significant hoger dan de percentages van het federale en vlaamse niveau.

Het afgelopen jaar werden ongeveer 6% tot 10% van de Gentse huishoudens slachtoffer van een vernielingen, uitgezonderd auto/inbraak. Dit was ook het geval in de andere grootsteden en op federaal niveau, in Vlaanderen lagen deze percentages significant lager.

Zowel op federaal niveau als lokaal niveau is de eigen buurt de meest frequente pleegplaats.

Het delictstype op persoonsniveau dat de afgelopen 12 maanden het vaakst voorkwam, en dat op alle niveaus, zijn bedreigingen, lichamelijk geweld (voor Gent ongeveer 30% tot 40% van alle voorgelegde delictstypes). De diefstallen buitenshuis, slachtoffer afwezig en vluchtmisdrijven in het verkeer maken in Gent ongeveer 10% tot 20% van alle delictstypes uit.

Het aantal personen dat de afgelopen 12 maanden slachtoffer werd van een feit van lichamelijk geweld schommelt tussen 6% en 10%, wat overeenkomt met de bevindingen op federaal en grootstedelijk niveau. De resultaten op Vlaams niveau liggen significant lager.

Ook voor de diefstallen (uitgezonderd inbraak/diefstal voertuig) liggen de resultaten van het Gentse op het zelfde niveau als dat van het federale en grootstedelijke en significant hoger dan in Vlaanderen.

Het aantal personen in Gent dat het afgelopen jaar slachtoffer werd van een vluchtmisdrijf in het verkeer schommelt tussen de 3% en 6%, wat overeenkomt met alle andere niveaus.

Ongeveer 0,5% tot 2% van de gentenaren werd de afgelopen 12 maanden lastig gevallen omwille van seksuele redenen. Dit is ook zo in Vlaanderen, op federaal en grootstedelijk niveau.

De meest voorkomende pleegplaats is afhankelijk van het soort delict. Bedreigingen lichamelijk geweld wordt in Gent in 40% tot 60% van de gevallen in de eigen gemeente gepleegd, op federaal niveau wordt men het vaakst in een andere gemeente bedreigd. Ook voor diefstallen buitenshuis, slachtoffer afwezig is er een verschil tussen de Gentse en federale resultaten. In Gent wordt men het vaakst slachtoffer van dit soort delict in eigen gemeente, op federaal niveau wordt men het vaakst bestolen in een andere gemeente. Voor wat vluchtmisdrijven in het verkeer betreft, in Gent overkomt dit je het vaakst in je eigen buurt, op federaal niveau wordt een andere gemeente het meest aangeduid als pleegplaats van dit feit.

#### 4. MELDING EN AANGIFTE.

Aan de respondenten die aangaven de laatste 12 maanden slachtoffer te zijn geweest van één of meerdere delicten, wordt gevraagd naar de mate waarin ze van deze voorvallen *melding* hebben gedaan bij de politie en of ze daarbij ook daadwerkelijk *aangifte* hebben gedaan, d.w.z. een proces-verbaal of verklaring ondertekend hebben. De kleine percentage-verschillen tussen meldingen en aangiftes zijn te relativiseren, daar de intervallen elkaar overlappen.

Hierbij wordt weer een onderscheid gemaakt tussen delicten op huishoudniveau en delicten op persoonsniveau.

##### 4.1. Delicten op huishoudsniveau.

###### 4.1.1. Melding.

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT DAT MELDING DEED.				
	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
Vernieling aan een motor (n=2 <sup>7</sup> ).	-	22,93-77,07	17,88-96,4	geen gegs
Vernieling aan een auto (n=140).	16,96-28,75	21,96-25,87	21,68-26,98	22,91-34,23
Vernieling (excl. auto/inbraak) (n=70).	15,68-32,89	25,19-31,36	25,07-34,54	29,4-43,33
Poging tot inbraak (zonder diefstal) (n=31).	32,9-63,87	46,9-54,65	48,99-60,1	31,6-49,88
Diefstal van een fiets (n=51).	45,12-68,6	58,15-67,64	58,74-69,15	45,52-72,43
Diefstal uit een auto (n=28).	56,62-86,24	64,36-72,94	67,57-80,19	63,49-84,51
Inbraak in woning met diefstal (n=11).	59,71-100	86,07-92,93	90,92-99,08	92,53-100
Diefstal van een bromfiets (n=5).	-	75,68-99,32	61,17-98,83	-

Bovenstaande tabel geeft een overzicht van de melding van in totaal 338 delicten. De absolute aantallen (n) in bovenstaande tabel zijn soms bijzonder klein, waardoor de betrouwbaarheidsintervallen heel ruim zijn en waardoor het moeilijk is om algemene uitspraken te doen.

De hoogste meldingspercentages van de Gentse huishoudens zijn terug te vinden bij woninginbraken en diefstallen uit auto's. Dit komt overeen met de bevindingen van de andere niveaus.

Ook fietsdiefstallen en pogingen tot inbraak worden door huishoudens uit het Gentse in 1/3 tot 2/3 van de gevallen gemeld aan de politie. Van een vernieling algemeen en een vernieling aan een auto wordt in het algemeen veel minder melding gemaakt.

##### A. Achtergrondkenmerken.

###### Meldingspercentage vernieling (uitgezonderd inbraak/auto).

- Naar type woning.  
Huishoudens in Gent van een open bebouwing maken opmerkelijk meer melding van een vernieling (uitgezonderd inbraak/auto).
- Naar karakteristieken van het gezinshoofd.  
Gentenaren die hoger geschoold zijn (hoger secundair) melden beduidend meer vernielingen (uitgezonderd inbraak/auto).

<sup>7</sup> De cijfers, weergegeven tussen de haakjes, zijn de absolute aantallen van de lokale steekproef voor de stad Gent

**B. Temporele vergelijkingen.**

Diefstal uit een auto.	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997 (n=17 <sup>8</sup> )	27,21-66,91			
VM1998 (n=24)	13,95-44,39			
VM2000 (n=36)	47,78-74,44	63,13-70,81	61,16-74,72	55,7-73,49
VM2002 (n=28)	57,43-85,43	64,36-72,94	67,57-80,19	63,49-84,51
Vernieling aan een auto.	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997	6,34-16,52			
VM1998	21,48-37,04			
VM2000	20,02-31,20	22,55-26,03	20,83-25,5	17,56-25,71
VM2002	17,04-28,68	21,96-25,87	21,68-26,98	22,91-34,23
Diefstal van een fiets.	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997	29,30-52,34			
VM1998	48,29-70,23			
VM2000	24,53-45,85	50,42-58,56	49,94-58,83	38,72-59,58
VM2002	45,49-68,23	58,15-67,64	58,74-69,15	45,52-72,43

Voor wat betreft diefstal uit een auto wordt op het niveau van Gent een significante stijging in de melding waargenomen in 2000 en dit in vergelijking met de bevraging in 1998. Tussen 2000 en 2002 is het percentage Gentenaren dat melding maakt van een diefstal uit een auto relatief gelijk gebleven, nl. een ruime helft tot 85% van de Gentenaren. Deze meldingspercentages komen overeen met de bevindingen op de andere niveaus.

In vergelijking met de eerste bevraging, stijgen de meldingen van vernielingen aan een auto opmerkelijk in 1998. Nadien zijn geen significante wijzigingen meer waargenomen bij de meldingen van de Gentenaren inzake de melding van deze feiten. Globaal kunnen we stellen dat het percentage van Gentenaren dat naar de politiediensten komt voor een melding van vernieling aan een auto schommelt tussen de 17% en 29%. Deze percentages komen overeen met de meldingspercentages op federaal, vlaams en grootstedelijk niveau.

Bij de Gentenaren kennen de meldingen van fietsdiefstallen een significante daling in 2000 om daarna in 2002 opnieuw betekenisvol te stijgen. Vlaanderen en federaal volgen deze evolutie. In 2002 doet bijna de helft tot 2/3 van de Gentenaren melding bij een politiedienst wanneer zijn/haar fiets gestolen is. Deze meldingspercentages lopen relatief gelijk met de percentages van de andere niveaus.

**4.1.2. Aangifte.**

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUERT DAT AANGIFTE DEED.				
	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
Vernieling aan een motor (n=2 <sup>9</sup> ).	-	14,97-68,36	3,6-82,12	geen gegs
Vernieling aan een auto (n=140).	11,85-22,44	17,97-21,63	18,04-23,03	19,7-30,58
Vernieling (excl. auto/inbraak) (n=70).	11,97-28,03	12,23-17,08	14,06-22,02	11,27-22,06
Poging tot inbraak (zonder diefstal) (n=31).	23,62-53,8	28,39-35,63	30,99-41,73	22,27-39,46
Diefstal van een fiets (n=51).	27,64-50,79	41,04-50,83	40,95-51,76	25,16-51,77
Inbraak in woning met diefstal (n=11).	36,07-91,21	79,92-88,12	90,92-99,08	83,77-99,56

<sup>8</sup> De cijfers, weergegeven tussen de haakjes, zijn de absolute aantallen van de lokale steekproef voor de stad Gent

<sup>9</sup> De cijfers, weergegeven tussen de haakjes, zijn de absolute aantallen van de lokale steekproef voor de stad Gent

Diefstal uit een auto (n=28).	48,58-79,99	57,9-66,86	61,21-74,62	61,25-82,75
Diefstal van een bromfiets (n=5).	-	70,02-96,65	52,52-94,15	-

Het totaal aantal delicten van bovenstaande tabel bedraagt 338. Net zoals bij de meldingen zijn ook hier de absolute aantallen soms te klein om uitspraken te doen.

Woninginbraken met diefstal en diefstal uit een auto wordt door de meerderheid van de huishoudens aangegeven bij politie. Ook bij fietsdiefstal en poging tot inbraak laat 1/4 tot ruim de helft van de huishoudens op alle niveaus een PV opmaken.

Slechts een minderheid, 10% tot ruim 1/4 van de Gentse huishoudens, doet aangifte wanneer ze geconfronteerd worden met een vernieling aan een auto of een vernieling algemeen (uitgezonderd auto/inbraak).

#### A. Achtergrondkenmerken.

*Aangiftepercentage vernieling (uitgezonderd woninginbraak/auto).*

- Naar type woning.  
Net zoals bij de meldingen zien we dat huishoudens van een open bebouwing vaker aangifte doen van een vernieling (uitgezonderd woninginbraak/auto).
- Naar karakteristieken van het gezinshoofd.  
Gepensioneerden en Gentenaren die hoger secundair hebben gevolgd doen vaker aangifte van feiten van vernieling.

#### B. Temporele vergelijkingen.

Diefstal uit een auto.	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997 (n=17 <sup>10</sup> )	21,60-60,76			
VM1998 (n=24)	13,95-44,39			
VM2000 (n=36)	36,33-63,67	54,97-63	53,2-67,41	47,12-65,57
VM2002 (n=28)	49,44-79,14	57,9-66,86	61,21-74,62	61,25-82,75
Vernieling aan een auto.	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997	5,58-15,38			
VM1998	11,84-25,12			
VM2000	17,21-27,91	18,25-21,49	16,38-20,68	13,69-21,21
VM2002	17,21-27,91	17,97-21,63	18,04-23,03	19,7-30,58
Vernieling (excl. auto/inbraak).	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1998	19,88-39,76			
VM2000	8,23-21,03	13,66-18,16	14,06-21,44	10,57-20,65
VM2002	12,16-27,84	12,23-17,08	14,06-22,02	11,27-22,06

Het aangiftegedrag inzake vernielingen (excl. auto/inbraak), vernielingen aan een auto of diefstal uit een auto ondergaat geen significante schommelingen en is gelijklopend voor de vier niveaus.

#### 4.2. Delicten op persoonsniveau.

##### 4.2.1. Melding.

BETROUWBAARHEIDINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUËERT DAT MELDING DEED.				
	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.

<sup>10</sup> De cijfers, weergegeven tussen de haakjes, zijn de absolute aantallen van de lokale steekproef voor de stad Gent

Bedreiging lichamelijk geweld (n=55 <sup>11</sup> ).	1,2-13,62	14,03-18,83	12,55-19,92	17,49-31,96
Seksuele delicten (n=9).	0-37,77	4,88-14,4	1,37-13,79	0-28,6
Andere delicten (n=11).	0-36,91	-	-	-
Diefst. buitenshuis, slachtoffer afwezig (n=24).	23,16-61,26	30,9-45,42	21,83-43,4	32,87-72,48
Vluchtmisdrijf in het verkeer (n=26).	24,52-62,77	35,22-46,32	28,01-42,86	42-75,63
Lichamelijk geweld (n=14).	29,52-86,13	32,32-44,45	33,67-56,11	21,35-53,03
Diefst. vanaf pers. zonder bedr./geweld (n=16).	52,47-92,82	56,67-67,8	51,84-69,47	55,76-81,5
Diefst. vanaf pers. met bedr./geweld (n=4).	38,07-100	57,99-76,81	55,95-85,24	57,94-97,21

Bovenstaande tabel geeft een overzicht van totaal 159 delicten op persoonsniveau. Net zoals bij de delicten op huishoudensniveau zijn ook hier de absolute aantallen (n) zeer klein waardoor het moeilijk is om algemeen geldende uitspraken te doen.

#### 4.2.2. Aangifte.

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUËERT DAT AANGIFTE DEED.				
	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
Bedreiging lichamelijk geweld (n=55).	1,20-13,62	6,55-10,13	6,23-11,98	5,14-15,31
Andere delicten (n=11).	0-28,23	-	-	-
Seksuele delicten (n=9).	0-37,77	1,94-9,4	0-6,94	0-22,42
Diefst. buitenshuis, slachtoffer afwezig (n=23).	20-58,77	25,4-39,38	15,49-35,54	32,87-72,48
Vluchtmisdrijf in het verkeer (n=26).	24,52-62,77	30,48-41,32	22,26-36,4	32,01-66,17
Lichamelijk geweld (n=14).	29,52-86,13	24,58-36,03	19,89-40,62	18,23-49,23
Diefst. vanaf pers. zonder bedr./geweld (n=16).	52,47-92,82	44,74-56,23	39,18-57,21	29,93-57,45
Diefst. vanaf pers. met bedr./geweld (n=4).	38,07-100	51,4-70,96	46,37-77,58	42,04-87,08

Bovenstaande tabel geeft een overzicht van in totaal 157 delicten. Ook hier geldt weer de opmerking dat de absolute aantallen (n), zo klein zijn dat het zeer moeilijk is om uitspraken te doen.

Bedreigingen lichamelijk geweld worden door 1% tot 14% van de Gentenaren gemeld en aangegeven bij de politiediensten. Er zijn geen significante verschillen met de andere niveaus. Voor andere delicten gaan tot ruim 1/4 van de inwoners van Gent zich naar de politie begeven en wanneer zij slachtoffer werden van een seksueel delict loopt dit aandeel op tot ruim 37%.

Diefstallen buitenshuis, slachtoffer afwezig, en vluchtmisdrijven in het verkeer worden door 1/5 tot meer dan 60% van de Gentse bevolking gemeld en aangegeven. De betrouwbaarheidsintervallen van de andere niveaus zijn overlappend met deze van Gent.

Ongeveer 1/3 tot meer dan 85% van de Gentenaren doet melding en aangifte van lichamelijk geweld. Wanneer ze geconfronteerd worden met diefstallen vanaf personen zonder bedreiging/geweld schommelt het percentage van de Gentenaren die hiervan melding en aangifte doet tussen 50% en 90%, wanneer dit gepaard gaat met geweld varieert het percentage van bijna 40% tot 100%. Ook voor deze delictsvormen zijn er geen noemenswaardige verschillen met de andere niveaus.

#### A. Achtergrondkenmerken.

##### Melding delicten.

- Diefstal algemeen.  
Het meldingspercentage van de Gentenaren tussen 2000 en 2002 bleef relatief gelijk, maar vertoont een significante stijging in vergelijking met de voorgaande jaren. Vastgesteld wordt ook dat lager geschoolden minder vaak meldingen doen van diefstallen algemeen.

<sup>11</sup> De cijfers, weergegeven tussen de haakjes, zijn de absolute aantallen van de lokale steekproef voor de stad Gent

- ❑ Diefstal buitenshuis, slachtoffer afwezig.  
Voor wat betreft het meldingspercentage van diefstallen buitenshuis, slachtoffer afwezig zien we dezelfde trend als bij de melding van diefstallen algemeen: geen verschil tussen 2000 en 2002, maar wel een significante stijging sedert de twee voorgaande bevragingen en het feit dat lager geschoolden opmerkelijk minder meldingen doen van diefstallen buitenshuis, slachtoffer afwezig.
- ❑ Geweld algemeen (uitgezonderd diefstal).  
Personen die behoren tot de beroepscategorie actief doen opmerkelijk minder melding wanneer ze geconfronteerd worden met een geweldsdelict. Lagergeschoolden kenmerken zich door een opmerkelijk hoger meldingspercentage en de bevraging in 2002 toont een significante daling van het meldingspercentage in vergelijking met de eerste bevraging in 1997.
- ❑ Bedreiging lichamelijk geweld.  
Een opsplitsing naar beroepsactiviteit toont dat gepensioneerden beduidend meer melding maken van een bedreiging lichamelijk geweld. De meldingen van bedreigingen lichamelijk geweld tonen geen verschillen tussen 2000 en 2002, maar betekenen wel een significante daling in vergelijking met de twee voorgaande bevragingen.
- ❑ Lichamelijk geweld.  
Het aangiftepercentage in 2000 inzake lichamelijk geweld ligt significant lager in vergelijking met de vroegere bevragingen in 1997 en 1998 en met de latere bevraging in 2002.

**Algemeen kunnen we stellen dat meldingen van om het even welk feit, en dit zowel op huishoudensniveau als op persoonsniveau, bijna altijd resulteren in een aangifte van dit feit.**

**Het meldings- en aangiftegedrag blijft relatief gelijk tussen 2000 en 2002. Enkel inzake fietsdiefstallen zijn er wat wijzigingen. In 2000 kenmerkten de Gentse huishoudens zich door een significante daling van het meldingspercentage. In 2002 is er opnieuw een significante stijging van dit meldingsgedrag. Vlaanderen en federaal niveau volgen deze evolutie.**

## 5. LAATSTE DELICT.

### 5.1. Melding van het laatste delict.

De aangiftebereidheid van de bevolking verschilt van delict tot delict. Het kennen van de redenen waarom slachtoffers melding doen van een feit en ook waarom ze juist geen melding maken van een voorval, is heel belangrijk voor de politie. Op basis van deze bevindingen heeft men de kans om, door middel van bepaalde initiatieven/maatregelen, de aangiftebereidheid van de bevolking te vergroten.

#### 5.1.1. Type van delicten en hun melding.

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUUEERT DAT MELDING MAAKT VAN EEN BEPAALD TYPE DELICT.		
	Gent. (n=228)	Federaal. (=2353)
Poging tot inbraak (zonder diefstal) (n=9 <sup>12</sup> ).	51,26-62,02	51,19-62,85
Inbraak in woning met diefstal (n=7).	100	89,97-97,57
Diefstal uit een auto (n=14).	75,33-84,07	59,41-71,77
Vernieling aan een auto (n=67).	18,43-27,57	21,26-26,84
Vernieling aan een motor (n=1).	-	-
Diefstal van een fiets (n=33).	39,93-50,75	55,73-67,37
Diefstal van een bromfiets (n=3).	100	100
Vernieling (excl. auto/inbraak) (n=25).	28,25-38,49	22,60-32,34
Diefst. vanaf pers. met bedr./geweld (n=3).	100	65,73-87,43
Diefst. vanaf pers. zonder bedr./geweld (n=13).	73,40-82,42	58,94-72,50
Diefst. buitenshuis, slachtoffer afwezig (n=6).	49,82-60,62	37,68-56,34
Bedreiging lichamelijk geweld (n=21).	12,72-20,84	15,17-22,99
Vluchtmisdrijf in het verkeer (n=16).	50,89-61,67	36,15-50,57
Bedrogsmisdrijf (n=1).	100	41,67-100
Belediging, bedreiging (n=2).	0	4,43-36,53
Misdrijf tegen de seksuele moraal (n=5).	16,96-25,88	6,76-25,64
Rest (n=2).	0	66,16-97

Bovenstaande tabel geef een overzicht in totaal 228 delicten op lokaal niveau en 2353 delicten op federaal niveau. Doordat de absolute aantallen per delict vaak zo klein zijn, zijn de betrouwbaarheidsintervallen zeer ruim, wat uitspraken doen bemoeilijkt.

Ruim 1/3 tot bijna de helft van de Gentenaren heeft, de laatste keer dat hun fiets gestolen werd, hiervan melding gemaakt aan de politie. Op federaal niveau liggen deze aangiftepercentages significant hoger. Ruim 1/4 tot bijna 40% heeft een vernieling (excl. auto/inbraak) gemeld en wanneer het om een vernieling aan een wagen gaat, meldt bijna 1/5 tot ruim 1/4 dit aan de politie. Deze bevindingen komen overeen met de federale meldingspercentages.

<sup>12</sup> De cijfers, weergegeven tussen de haakjes, zijn de absolute aantallen van de lokale steekproef voor de stad Gent

### 5.1.2. Identificatie van de persoon die de melding deed.

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT NAAR IDENTIFICATIE VAN WIE DE MELDING DEED.		
Delicten op huishoudensniveau.	Gent. (n=65)	Federaal. (n=688)
Respondent.	45,98-66,18	47,72-53,98
Iemand van het huishouden.	20,08-38,60	33,50-39,52
Politiedienst zelf.	-	1,02-2,7
Iemand anders.	5,26-18,40	8,84-12,72
Delicten op persoonsniveau.)	(n=31)	(n=328)
Respondent.	62,14-87,68	69,83-77,79
Iemand van het huishouden.	-	5,95-10,99
Politiedienst zelf.	0	1,23-4,17
Iemand anders.	10,34-35,00	11,78-18,26

In bijna de helft tot een ruime 65% van de gevallen is het de respondent die het voorval aan de politie meldt wanneer hij/zij of iemand van het huishouden geconfronteerd wordt met een delict. Dit meldingspercentage ligt nog hoger wanneer we de delicten op persoonsniveau bekijken. De resultaten van het federale niveau zijn gelijklopend met deze van Gent.

### 5.1.3. Wijze van melding.

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT NAAR WIJZE VAN MELDING.		
	Gent. (n=75)	Federaal. (n=814)
Naar bureau gegaan.	49,23-67,89	50,35-56,09
Via 100/101.	20,98-38,28	20,68-25,52
Via ander telefoonnummer.	3,51-14,29	16,80-21,32
Andere.	-	3,41-5,83

Naar een politiebureau gaan om melding te maken van een delict is nog steeds de meest vertrouwde procedure. In 20% tot ongeveer 40% van de gevallen bellen Gentenaren naar de 100/101.

Slechts een minderheid van de Gentenaren doet melding van een delict aan de politie via een ander telefoonnummer. Op federaal niveau wordt deze wijze van melding significant meer aangewend.

## 5.1.4. Redenen voor melding.

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT NAAR REDENEN VOOR MELDING.		
	Gent. (n=79)	Federaal. (n=854)
Om de gestolen goederen terug te krijgen.	17,74-33,88	22,64-27,5
Om een bewijs te krijgen voor verzekering, papieren.	7,09-19,65	14,23-18,37
Omdat het voorval ernstig genoeg is.	4,07-14,87	5,78-8,68
Omdat de dader moet gepakt, gestraft worden.	2,19-11,51	12,68-16,64
Om de politiediensten maatregelen te laten nemen.	1,91-10,97	4,92-7,64
Om een herstel van de schade te bekomen.	1,43-9,99	6,81-9,91
Uit principe.	1,12-9,34	4,65-7,31
Andere.	0,81-8,63	2,94-5,16
Laten weten zonder meer.	0,53-7,99	5,99-8,93
Om dergelijke feiten in de toekomst te voorkomen.	0,11-6,91	6,68-9,76
Om te voorkomen dat de situatie erger werd.	-	2,64-7,76
Uit angst.	-	1,87-3,73
Omdat het een plicht is.	-	3,77-6,21
Uit onveiligheidsgevoelens.	-	3,07-5,33

De voornaamste reden om een zaak bij de politie te melden is, zowel op lokaal als op federaal niveau, -om de gestolen goederen terug te krijgen. Om een bewijs te krijgen voor verzekering, papieren of omdat het voorval ernstig genoeg is worden ook aangehaald om melding te maken van een zaak. Opmerkelijk is dat op federaal niveau er significant meer mensen een delict melden omdat ze vinden dat de dader moet gepakt, gestraft worden.

## 5.1.5. Redenen van niet-melding.

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT NAAR REDENEN VAN NIET-MELDING.		
	Gent. (n=130)	Federaal. (n=1319)
Omdat het voorval niet ernstig genoeg was.	25,77-39,25	26,62-30,70
Omdat het niets helpt.	19,89-32,55	22,64-26,52
Andere.	9,62-19,80	8,16-10,8
Omdat ze er niets aan doen.	9,13-19,15	10,85-13,83
Omdat de dader toch niet gepakt wordt.	4,15-11,99	5,06-7,22
Omdat het niet belangrijk is.	3,31-10,63	9,93-12,79
Omdat je je spullen toch niet terug krijgt.	2,95-10,05	1,59-2,93
Omdat ik te weinig gegevens over het delict heb.	2,31-8,93	8,52-11,22
Omdat het teveel moeite kost.	1,31-7,09	3,07-4,83
Omdat het zelf intern is opgelost.	0,77-5,95	4,57-6,65
Omdat dit geen zaak is voor de politiediensten.	0,47-5,29	5,80-8,10
Omdat ik slachtoffer was wegens mijn eigen fout.	0,10-4,32	0,13-0,71
Omdat niet aangeven een gewoonte is.	-	0,64-1,58
Omdat ik schrik heb van de dader.	-	0,70-1,68
Omdat de ontvangst bij de politiediensten te slecht, miniem is.	-	0,27-0,99
Omdat ik voor zulke zaken iemand anders aanspreek.	-	0,20-0,84
Omdat de politie niet of moeilijk bereikbaar is.	-	0,50-1,36

De meest voorkomende redenen die, zowel op lokaal als op federaal niveau, worden aangehaald om iets niet te melden zijn dat het voorval niet ernstig genoeg was of dat het niets helpt.

## 5.2. Contact met politiedienst.

### 5.2.1. Gecontacteerde politiediensten (buiten 100/101).

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT NAAR GECONTACTEERDE POLITIEDIENSTEN.				
	Gent. (n=20)	Federaal. (n=262)	Vlaanderen. (n=136)	Grootsteden. (n=38)
Politiedienst eigen gemeente/zone.	87,17-103,01	70,36-79,16	65,18-77,88	78,36-96,12
Politiedienst andere PZ.	-	20,43-29,19	22,12-34,82	3,88-21,64

Gezien de kleine absolute aantallen is het zeer moeilijk om algemeen geldende uitspraken te doen. Voor de melding van een feit doet men bijna steeds melding bij de politiedienst van de eigen gemeente of zone.

### 5.2.2. Doorverwijzing.

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT DAT IS DOORVERWEZEN.		
	Gent. (n=76)	Federaal. (n=820)
	2,54-12,44	8,01-11,41

Slechts een kleine minderheid, wordt bij contactname van de politie voor de melding van een feit, doorverwezen.

### 5.2.3. Dienst waarnaar wordt doorverwezen.

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT NAAR DIENST VAN DOORVERWIJZING.		
	Gent. (n=6)	Federaal. (n=80)
Politiedienst eigen gemeente/zone.	66,31-109,77	57,36-74,72
Politiedienst andere PZ.	-	21,67-38,49

De kleine minderheid van Gentenaren die bij contactname met een politiedienst wordt doorverwezen, wordt verwezen naar een politiedienst uit de eigen gemeente/zone.

## 5.3. Tevredenheid met betrekking tot het politiecontact.

De Veiligheidsmonitor peilt ook naar de tevredenheid van het slachtoffer over het politieoptreden. Er wordt een onderscheid gemaakt tussen een 'algemene globale' tevredenheid en een meer gedetailleerde appreciatie van de bereikbaarheid (telefonische bereikbaarheid en bereikbaarheid op het commissariaat), de snelheid van tussenkomst, de houding en het gedrag van de tussenkomende personeelsleden, de tijd die aan uw probleem werd gependend en het resultaat van het ganse politieoptreden.

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT DAT ZEER TEVREDEN TOT TEVREDEN IS M.B.T. HET POLITIECONTACT.				
	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
Algemeen.	42,51-61,31	51,46-57,06	53,75-61,43	42,95-57,27
Mbt telefonische bereikbaarheid.	73,25-88,37	77,05-81,81	81,45-87,23	69,58-82,38
Mbt bereikbaarheid op het commissariaat.	77,27-91,09	72,79-77,73	76,06-82,48	62,99-76,27
Mbt snelheid van tussenkomst.	47,88-66,26	52,36-58	57,38-64,98	37,92-52,18
Mbt tijd die aan uw probleem werd gependend.	63,90-80,74	67,34-72,50	69,48-76,42	59,38-72,90
Mbt houding en gedrag.	65,69-82,01	72,70-77,58	74,29-80,79	64,08-77,08
Mbt resultaat van politieoptreden.	30,76-49,20	37,76-55,84	47,89-55,77	35,63-49,75

Vooreerst moet hierbij ook worden opgemerkt dat de absolute aantallen vrij klein zijn. De antwoorden van de Gentse bevrageden zijn gebaseerd op een aantal van 76 respondenten.

Een ruime 40% tot 60% van de Gentenaren is zeer tevreden tot tevreden m.b.t. het globale politieoptreden naar aanleiding van een laatste slachtofferschap de afgelopen 12 maanden. Ook op andere niveaus zijn deze percentages van dezelfde grootorde.

Met betrekking tot de telefonische bereikbaarheid en de bereikbaarheid op het commissariaat zijn tussen 3/4 en 90% van de Gentenaren zeer tevreden tot tevreden. Enkel op grootstedelijk niveau is men significant minder tevreden over de bereikbaarheid op het commissariaat.

Een ruime 60% tot 80% van de inwoners van Gent is zeer tevreden tot tevreden m.b.t. de tijd die aan het probleem werd gependend en m.b.t. de houding en het gedrag van de politiedienst. Dit komt overeen met de bevindingen op de vier andere niveaus.

Bijna de helft tot 2/3 van de Gentenaren is zeer tevreden tot tevreden over de snelheid van tussenkomst. Het percentage Gentenaren tenslotte dat zeer tevreden tot tevreden is over het resultaat van het politieoptreden ligt echter wat lager en schommelt tussen 30% en 50%. Ook hier zijn gelijkaardige bevindingen voor het federale, grootstedelijke en Vlaamse niveau.

#### A. Achtergrondkenmerken.

- Ontevredenheid m.b.t. snelheid van tussenkomst.  
Ingedeeld naar beroepsactiviteit, zijn het voornamelijk de gepensioneerden die zeer ontevreden zijn m.b.t. de snelheid van tussenkomst van de politiediensten.
- Ontevredenheid m.b.t. de tijd die aan uw probleem besteed werd.  
Vooral de respondenten die hoger secundair hebben gevolgd zijn zeer ontevreden m.b.t. de tijd die aan hun problemen werd besteed.
- Tevredenheid m.b.t. het resultaat van het politieoptreden.  
Het zijn vooral de 65 plussers, de gepensioneerden en degenen die lager geschoold zijn die heel tevreden tot tevreden zijn m.b.t. het resultaat van het politieoptreden.

#### B. Temporele vergelijking.

BETROUWBAARHEIDINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUERT DAT ZEER TEVREDEN TOT TEVREDEN IS M.B.T. HET POLITIECONTACT.				
Globale tevredenheid m.b.t. politieoptreden.	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997 (n=51 <sup>13</sup> )	36,52-59,46	40,31-53,01		
VM1998 (n=60)	47,67-68,57	41,29-47,63		
VM2000 (n=69)	43,95-63,63	48,76-54,30	52,63-59,97	39,66-54,08
VM2002 (n=76)	42,51-61,31	51,46-57,06	53,75-61,43	42,95-57,27
Tevredenheid mbt snelheid van tussenkomst <sup>14</sup> .	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM2000 (n=64)	49,40-69,52	58,12-63,66	61,09-68,37	40,70-55,48
VM2002 (n=78)	47,88-66,26	52,36-58	57,38-64,98	37,92-52,18
BETROUWBAARHEIDINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUERT DAT ZEER ONTEVREDEN IS M.B.T. HET POLITIECONTACT.				
Ontevredenheid mbt snelheid van tussenkomst.	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM2000 (n=64)	2,78-14,20	24,40-29,44	20,77-27,27	30,40-44,72
VM2002 (n=78)	0-4,50	26,80-31,96	19,94-26,92	35,36-49,52

De percentages Gentenaren dat zeer tevreden tot tevreden is m.b.t. het globale politieoptreden en m.b.t. de snelheid van tussenkomst blijven relatief constant. Ook op andere niveaus zijn geen opmerkelijke veranderingen waar te nemen. De kleine wijzigingen in de percentages wijzen niet op significante veranderingen.

<sup>13</sup> De cijfers, weergegeven tussen de haakjes, zijn de absolute aantallen van de lokale steekproef voor de stad Gent

<sup>14</sup> De meting inzake de tevredenheid van de burgers werd in 2000 wat aangepast, zodat vergelijkingen in de tijd enkel met 2002 wenselijk is.

Opmerkelijk is dat het percentage Gentenaren dat bij de bevraging van 2000 zeer ontevreden was m.b.t. de snelheid van tussenkomst, significant gedaald is in 2002. In vergelijking met de andere niveaus neemt Gent wel een aparte positie in. Het percentage ontevredenen ligt significant hoger bij de andere niveaus, en dit zowel voor 2002 als voor 2000.

#### 5.4. Advies.

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT DAT ADVIES KREEG.				
	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
Preventieadvies (n=93 <sup>15</sup> ).	32,47-49,19	36,23-41,25	34,25-41,13	31,52-44,26
Slachtofferhulp (n=95).	10,83-23,53	8,42-11,50	7,71-11,93	10,12-19,44

1/3 Tot ongeveer de helft van de Gentenaren kreeg, bij contactname met de politiediensten een preventieadvies en slechts 10% tot bijna 1/4 werd doorverwezen naar een dienst voor slachtofferhulp. Dit komt overeen met de bevindingen van de andere niveaus.

#### 5.4.1. Diensten/personen waarop beroep werd gedaan.

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT NAAR DIENSTEN/PERSONEN WAAROP BEROEP WERD GEDAAN.		
	Gent. (n=228)	Federaal. (n=2354)
Familieleden.	21,84-31,44	21,32-24,16
Vrienden.	19,42-28,70	21,45-24,29
Verzekeringsmaatschappij.	13,65-21,95	20,25-23,03
Buren.	12,78-20,92	13,74-16,16
Advocaat of juridisch raadgever.	2,39-6,97	2,53-3,71
Arts of medische dienst.	1,73-5,89	3,80-5,20
Dienst voor slachtofferhulp.	0,78-4,14	0,95-1,73
Psychologische of sociale dienst.	-	1,14-1,98

Ongeveer 1/5 tot 1/3 van de Gentenaren doet beroep op familieleden of vrienden, wat overeenstemt met de bevindingen van het federale niveau. Het percentage dat beroep doet op een verzekeringsmaatschappij of burenschommelt tussen de 13% en 22%. Slechts een minderheid doet beroep op nog andere diensten.

#### 5.5. Schade.

De Veiligheidsmonitor wil ook een beeld tonen van de omvang van de schade die tengevolge van een slachtofferschap werd veroorzaakt. Hiermee wordt bedoeld het financieel equivalent van de vernielde, beschadigde of verloren goederen.

Eerst wordt een aanduiding gegeven van de mate waarin er bij de victimisatie schade werd veroorzaakt.

<sup>15</sup> De cijfers, weergegeven tussen de haakjes, zijn de absolute aantallen van de lokale steekproef voor de stad Gent

BETROUWBAARHEIDINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT NAAR GELEDEN SCHADE.		
	Gent. (n=180)	Federaal. (n=1805)
Gestolen, beschadigde of vernielde goederen.	76,52-86,06	71,40-74,82
Omvang schade:		
<input type="checkbox"/> 0-25 EUR	14,58-26,22	11,91-15,23
<input type="checkbox"/> 26-250 EUR	35,10-49,36	44,10-48,94
<input type="checkbox"/> 251-1250 EUR	22,92-36,08	26,90-31,30
<input type="checkbox"/> 1251-2500 EUR	0,57-5,53	5,23-7,61
<input type="checkbox"/> + 2500 EUR	1,73-7,91	3,40-5,38
	(n=140)	(n=1251)
% gedekt tegen schade.	11,46-21,78	27,91-32,17
	(n=23)	(n=352)
% schaderegeling afgerond.	66,35-93,69	61,31-69,63
	(n=19)	(n=228)
% voldoening resultaat.	71,55-98,43	80,43-88,31

Ook hier moet men bij de interpretatie rekening houden met de kleine absolute aantallen.

Van alle slachtoffers uit het Gentse zijn er ongeveer 3/4 tot een ruime 85% die schade leden onder de vorm van gestolen, beschadigde of vernielde goederen. Dit komt overeen met de resultaten op federaal niveau. De spreiding van de omvang van de schade toont dat het gros (35% tot 49% van de Gentenaren) zich situeert tussen 26-250 EUR. Slechts een 10% tot 20% is gedekt tegen schade. Op federaal niveau zijn er significant meer personen gedekt tegen schade. Bij de meesten (2/3 tot ruim 90%) is de schaderegeling reeds afgerond. Belangrijk is ook dat het merendeel (3/4 tot bijna 100%) voldoening ervaart over het resultaat ervan.

#### A. Temporele vergelijkingen.

Gestolen, beschadigde of vernielde goederen.	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997 (n=168 <sup>16</sup> )	67,85-79,03	67,16-74,20	geen gega	geen gega
VM1998 (n=148)	85,67-93,85	74,53-78,17	geen gega	geen gega
VM2000 (n=178)	75,58-85,33	73,08-76,32	geen gega	geen gega
VM2002 (n=180)	76,52-86,06	71,40-74,82	geen gega	geen gega

Er zijn geen veranderingen voor Gent en federaal tussen 2000 en 2002 betreffende het percentage van de slachtoffers dat schade leed. Wel ligt voor het niveau van Gent het percentage van de schade ten gevolge van een slachtofferschap in 2002 significant lager dan het percentage in 1998 en 1997.

**In het merendeel van de gevallen wordt de melding van een delict gedaan door de respondent zelf. De meest vertrouwde manier hiervoor is naar het politiebureau gaan. De voornaamste reden om iets bij de politie te melden is om de gestolen goederen terug te krijgen. Ook het krijgen van een bewijs voor de verzekeringen of de ernst van het feit zijn beweegredenen om iets te melden. Redenen die aangehaald worden om iets niet te melden zijn de ernst van het voorval en omdat niets helpt.**

**Bijna altijd wordt contact genomen met de politiedienst van de eigen gemeente of zone.**

<sup>16</sup> De cijfers, weergegeven tussen de haakjes, zijn de absolute aantallen van de lokale steekproef voor de stad Gent

Ongeveer de helft van de Gentenaren zijn zeer tevreden tot tevreden met betrekking tot het globale politieoptreden. Deze resultaten stemmen overeen met de bevindingen van de respondenten van de andere niveaus.

Opmerkelijk is dat het percentage van zeer ontevreden personen uit het Gentse significant lager ligt dan alle andere niveaus. Dit lage percentage is voor Gent dan nog beduidend gedaald sinds de bevraging in 2000. Ongeveer 3/4 tot 90% van de Gentenaren is zeer tevreden tot tevreden m.b.t de bereikbaarheid van de politiediensten, zowel telefonisch als op het commissariaat. In de andere grootsteden is men significant minder tevreden over de bereikbaarheid van de politie op het commissariaat. 60% Tot 80% van de inwoners van Gent zijn zeer tevreden tot tevreden m.b.t. de tijd die aan hun probleem werd gependeed en de houding en het gedrag van de politie. De tevredenheid over het resultaat van het politieoptreden ligt wat lager en schommelt tussen 30% en 50%.

Ongeveer 1/3 tot 1/2 krijgt bij de melding van een feit bij politie ook een preventieadvies. Slechts een minderheid (10% tot 24%) werd ook slachtofferhulp aangeboden.

Het aantal Gentenaren dat ten gevolge van een slachtofferschap schade leed, onder de vorm van gestolen, beschadigde of vernielde goederen schommelt rond 75% tot 86%, wat overeenkomt met de federale bevindingen.

---

## 6. ANDERE POLITIECONTACTEN.

Naast victimisatie kunnen mensen om tal van andere redenen met de politie in contact komen. De Monitor peilt naar het voorkomen en de frequentie van contacten tussen de bevolking en de politiediensten buiten het kader van een slachtofferschap.

### 6.1. Karakteristieken.

#### 6.1.1. Aantal persoonlijke contacten.

BETROUWBAARHEIDINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT NAAR POLITIECONTACTEN.				
	Gent. (n=499)	Federaal. (n=5986)	Vlaanderen. (n=3446)	Grootsteden. (n=697)
% dat contacten had.	24,46-31,04	26,27-28,15	25,45-27,93	23,68-29,16
Gemiddeld aantal contacten per respondent.	2,28 (hoogste aantal= 20)	2,35 (hoogste aantal= 52)	2,45 (hoogste aantal= 40)	2,57 (hoogste aantal= 30)

Bijna 1/4 tot 1/3 van de Gentenaren hebben tijdens de afgelopen 12 maanden persoonlijke politiecontacten gehad. Dit komt overeen met de bevindingen van de andere niveaus. Globaal kunnen we stellen dat Gentenaars op jaarbasis gemiddeld 2,28 persoonlijke contacten hebben met politiediensten.

#### A. Achtergrondkenmerken.

##### Aantal persoonlijk contacten.

Een indeling naar leeftijdscategorie toont dat de groep van 25-34 jarigen het meeste in contact komen met politiediensten, maar de groep van de 50-64 jarigen hebben gemiddeld het meeste aantal politiecontacten gehad tijdens de afgelopen 12 maanden. Mannen, degenen die tot de beroeps categorie van de actieven behoren en die hoger onderwijs hebben gevolgd komen vaker persoonlijk in contact met de politie.

#### B. Temporele vergelijkingen.

% dat contacten had.	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997 (n=499 <sup>17</sup> )	20,15-26,35			
VM1998 (n=501)	21,62-27,94			
VM2000 (n=504)	28,88-35,72	27,30-29,20	27,51-30,03	25,96-31,44
VM2002 (n=499)	24,46-31,04	26,27-28,15	25,45-27,93	23,68-29,16
Gemiddeld aantal contacten per respondent.	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997 (hoogste aantal = 50)	2,22			
VM1998 (hoogste aantal = 11)	1,56			
VM2000 (hoogste aantal = 50)	2,42	4,35	2,48	2,13
VM2002 (hoogste aantal = 20)	2,28	2,35	2,45	2,57

Bij de bevraging van 2000 lag het percentage van de Gentenaren dat tijdens de afgelopen 12 maanden persoonlijk in contact gekomen was met politie significant hoger dan de beide voorgaande jaren. De resultaten uit de bevraging van 2002 geven geen significante afwijkingen, noch met 2000, noch met 1998 en 1997.

Gemiddeld worden op jaarbasis ongeveer 2 contacten per respondent geteld, wat relatief constant blijft over de jaren heen.

<sup>17</sup> De cijfers, weergegeven tussen de haakjes, zijn de absolute aantallen van de lokale steekproef voor de stad Gent

### 6.1.2. De betreffende politiedienst bij laatste contact.

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT NAAR POLITIEDIENST BIJ LAATSTE CONTACT.				
	Gent. (n=138)	Federaal. (n=1629)	Vlaanderen. (n=920)	Grootsteden. (n=184)
Politiedienst eigen gemeente/zone.	81,50-91,10	77,41-80,71	76,43-80,87	79,22-88,16
Politiedienst andere PZ.	8,90-18,50	18,72-22,00	18,58-22,96	11,84-20,78

Bovenstaande tabel toont dat het laatste contact van de Gentenaren voor 80% à 90% met de eigen lokale politiedienst was, wat overeenkomt met de resultaten van de andere grootsteden. Voor Vlaanderen en op federaal niveau kwamen mensen bij hun laatste contact met de politie significant minder in contact met de politie uit de eigen gemeente of zone, maar significant meer met de politiedienst van een andere zone.

#### A. Achtergrondkenmerken.

Een opsplitsing naar beroepsactiviteit van de respondent toont dat zij die beroepsactief zijn, vaker in contact komen met een politiedienst uit een andere zone.

### 6.1.3. Persoon van wie het laatste contact uitging.

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT NAAR INITIATIEFNEMER VAN LAATSTE CONTACT.		
	Gent. (n=136)	Federaal. (n=1571)
Respondent.	60,07-73,33	59,51-63,53
Politiedienst.	21,16-33,72	30,38-34,26
Andere.	2,56-9,16	5,17-7,15

Het initiatief voor het laatste politiecontact bij Gentenaars tijdens de afgelopen 12 maanden ging in 60% tot 75% van de gevallen uit van de respondent. Dit komt overeen met de bevindingen op federaal niveau.

#### A. Temporele vergelijkingen.

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT NAAR INITIATIEFNEMER VAN LAATSTE CONTACT.				
Respondent.	Gent.	Federaal.	Vlaanderen.	Grootsteden.
VM1997 (n=116 <sup>18</sup> )	32,41-47,32	51,54-60,96	geen gega	geen gega
VM1998 (n=124)	45,38-60,08	52,0-56,6	geen gega	geen gega
VM2000 (n=161)	53,11-65,81	58,92-62,82	geen gega	geen gega
VM2002 (n=136)	60,07-73,33	59,51-63,53	geen gega	geen gega

Het percentage voor Gent in 2002, waarbij de respondent de initiatiefnemer is naar de politiediensten toe om contact te nemen, blijft relatief gelijk met het percentage in 2000, maar is wel significant hoger dan de bevonden percentages in 1998 en 1997. De bevindingen op federaal niveau zijn gelijklopend met deze van Gent.

<sup>18</sup> De cijfers, weergegeven tussen de haakjes, zijn de absolute aantallen van de lokale steekproef voor de stad Gent

#### 6.1.4. Reden laatste politiecontact.

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT NAAR REDEN VAN LAATSTE CONTACT.		
	Gent. (n=138)	Federaal. (n=1605)
Aangifte / melding delict (n=31 <sup>19</sup> ).	16,39-27,99	16,07-23,37
Administratieve handeling (n=22).	10,69-20,87	11,91-19,39
Vragen om hulp (n=14).	6,19-14,73	4,48-12,28
Vragen info / advies (n=14).	5,80-14,16	5,80-13,54
Bekeuring (n=14).	5,80-14,16	8,35-15,99
Verkeersongeluk (n=7).	2,09-8,29	2,11-10,03
Controle door politiedienst (n=10).	3,70-10,98	3,13-10,99
Als getuige (n=8).	2,52-9,04	-
Andere (n=5).	1,03-6,27	0,58-8,54
Sociaal contact / informeel (n=4).	0,39-4,85	-
Preventie / bewaking (n=3).	0,07-4,20	-
Beschuldiging (n=3).	0,14-4,20	-
Waarschuwing (n=2).	-	-
Verloren / gevonden voorwerp (n=2).	-	-

Aangiftes/meldingen van een delict, administratieve handelingen, vragen om hulp of vragen om info/advies en bekeuringen zijn de meest voorkomende redenen die worden opgegeven voor het laatste politiecontact tijdens de afgelopen 12 maanden.

#### 6.1.5. Plaats laatste politiecontact.

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT NAAR PLAATS VAN LAATSTE CONTACT.		
	Gent. (n=138)	Federaal. (n=1628)
Politiekantoor.	34,24-47,98	42,37-46,41
Thuis.	15,89-27,39	19,25-22,55
Openb.weg/publ.plaats.	18,63-30,67	24,01-27,57
Andere.	7,97-17,23	7,75-10,07

Ongeveer 1/3 tot bijna de helft van de Gentenaars komt in contact met politie op het politiekantoor. Dit komt overeen met de bevindingen op federaal niveau. De tweede meest voorkomende plaats waar de bevolking in contact komt met politie is thuis of op de openbare weg of een publieke plaats.

#### A. Achtergrondkenmerken.

##### Plaats laatste politiecontact.

Bij de laagst geschoolden vindt het politiecontact het meest frequent plaats op de openbare weg/publieke plaats.

#### B. Temporele vergelijkingen.

Enkel bij de eerste bevraging in 1997 hadden politiecontacten het meest frequent plaats op de openbare weg/publieke plaats.

<sup>19</sup> De cijfers, weergegeven tussen de haakjes, zijn de absolute aantallen van de lokale steekproef voor de stad Gent

6.2. *Tevredenheid met betrekking tot het laatste politiecontact.*

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT NAAR TEVREDENHEID M.B.T. LAATSTE CONTACT.				
	Gent. (n=138)	Federaal. (n=1605)	Vlaanderen. (n=908)	Grootsteden. (n=180)
Globale tevredenheid.	69,99-81,93	72,39-75,99	76,08-80,58	65,71-76,77
mbt beschikbaarheid en bereikbaarheid.	72,28-84,00	77,67-81,01	80,57-84,71	68,79-79,49
mbt houding en gedrag.	79,90-89,90	76,99-80,37	78,75-83,05	70,90-81,32
mbt resultaat.	60,33-73,47	68,44-72,20	70,09-74,97	61,38-72,86

Het percentage Gentenaars dat zeer tevreden tot tevreden is over het laatste politiecontact schommelt tussen 70% en 80%. Tussen de 80% en 90% van hen waren zeer tevreden tot tevreden over de houding en het gedrag en een ruime 70% tot 85% was zeer tevreden tot tevreden over de beschikbaarheid en bereikbaarheid van de politie naar aanleiding van het laatste contact. Met betrekking tot het resultaat schommelt het percentage van tevreden tot zeer tevreden Gentenaars tussen de 60% en 73%. De bevindingen van de andere niveaus zijn gelijklopend.

**A. Achtergrondkenmerken.**

- ❑ Globale tevredenheid.  
Meer respondenten uit de leeftijdscategorie van 50-64 jaar en gepensioneerden zeggen zeer tevreden/tevreden te zijn over de politietussenkomst met betrekking tot hun laatste contact met de politiediensten.
- ❑ Tevredenheid m.b.t. beschikbaarheid en bereikbaarheid van de politiedienst.  
Meer personen die hoger onderwijs hebben gevolgd zeggen zeer tevreden tot tevreden te zijn over de beschikbaarheid en bereikbaarheid van de politiedienst.
- ❑ Tevredenheid m.b.t. het resultaat van de politietussenkomst.  
Meer personen die hoger onderwijs hebben gevolgd zijn zeer tevreden tot tevreden over het resultaat van de politietussenkomst.

**Gentenaars hebben op jaarbasis gemiddeld 2,28 contacten met een politiedienst. Ongeveer een kwart tot 1/3 van de Gentenaars is de afgelopen 12 maanden in contact gekomen met politie. In 80% tot 90% van de gevallen was dit een contact met de politiedienst uit de eigen zone en in 60% tot 75% van de gevallen ging het initiatief uit van de respondent. De meest voorkomende redenen voor deze contactnames zijn aangiftes/meldingen van delicten of administratieve handelingen. Voor deze contactnames gaat de bevolking het meest frequent naar een politiekantoor. 70% Tot 80% was zeer tevreden tot tevreden over deze laatste contacten met politie. Het meest tevreden is men over de houding en het gedrag van de politie (80% tot 90% zeer tevreden tot tevreden), maar ook over de beschikbaarheid en bereikbaarheid zijn ongeveer 72% tot 84% van de Gentenaars zeer tevreden tot tevreden. Met betrekking tot het resultaat van het contact met de politie is nog 60% tot 73% van de inwoners van Gent zeer tevreden tot tevreden.**

## 7. POLITIEFUNCTIONEREN.

De veiligheidsmonitor tracht een idee te krijgen van de globale beoordeling van de bevolking inzake het politiewerk in België. Ook het politiewerk in de eigen gemeente, globaal en met betrekking tot een aantal aspecten, de kwaliteiten van het politiepersoneel en de politietaken (belangrijkheid en evaluatie) worden bevraagd.

### 7.1. Beoordeling van het politiefunctieeren in België.

#### 7.1.1. Positieve beoordeling.

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUERT DAT VINDT DAT POLITIEDIENSTEN IN BELGIË 'HEEL GOED'/'GOED' WERK LEVEREN.				
	Gent. (n=496)	Federaal. (n=5959)	Vlaanderen. (n=3434)	Grootsteden. (n=696)
Politiediensten in België.	82,19-87,47	81,34-82,96	83,69-85,71	74,66-79,88

In het algemeen vindt tussen de 82% en 87% van de Gentenaren dat de politiediensten in België heel goed tot goed werk leveren. Enkel de inwoners van de andere grote steden zijn significant minder tevreden over het werk van de politiediensten.

#### 7.1.2. Redenen voor positieve beoordeling van de politiediensten in België.

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUERT NAAR REDENEN VOOR POSITIEVE BEOORDELING VAN DE POLITIEDIENSTEN IN BELGIË.				
	Gent. (n=60)	Federaal. (n=886)	Vlaanderen. (n=442)	Grootsteden. (n=136)
De politiediensten professioneel werken.	85,99-91,09	84,59-86,25	84,52-86,66	81,32-86,52
De politiediensten onderling goed samenwerken.	57,21-65,03	66,57-68,77	69,43-72,19	62,74-69,44
De politiediensten goed geleid worden.	71,09 –78,07	75,60-77,58	78,29-80,75	72,65-78,73
De burgers gemakkelijk samenwerken met de politiediensten.	57,25-65,05	66,64-68,84	67,29-70,11	58,00-64,90
De politiediensten over voldoende middelen beschikken.	46,1-54,14	49,39-51,73	55,97-58,99	44,94-52,02
Politie en justitie gemakkelijk samenwerken.	49,66-57,66	56,55-58,87	57,02-60,02	50,26-57,32

Bovenstaande tabel toont dat de positieve beoordeling over politiediensten gelijklopend is voor alle grote steden. 86% Tot 91% van de inwoners van Gent is ervan overtuigd dat het goede functioneren van de politiediensten in België te wijten is aan het professionalisme van de diensten. Dit komt overeen met de bevindingen op federaal en Vlaams niveau. Wat de andere stellingen betreft, is er steeds een significant verschil van de resultaten van Gent met deze van Vlaanderen. De Vlaamse bevindingen liggen steeds beduidend hoger dan de lokale resultaten. Een ruime 70% tot bijna 80% wijt de goede werking aan de goede leiding van de politiediensten. Ook op federaal niveau komt men tot gelijkaardige resultaten. Meer dan de helft tot 65% van de Gentenaren geeft als reden voor de positieve beoordeling van de politiediensten de onderlinge goede samenwerking van de diensten en de goede samenwerking met de burgers. Ongeveer de helft van de Gentenaars ziet in de beschikbaarheid over voldoende middelen en de samenwerking tussen politie en justitie een reden voor de positieve beoordeling van de politiediensten in België.

#### 7.1.3. Negatieve beoordeling.

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUERT DAT VINDT DAT POLITIEDIENSTEN IN BELGIË 'SLECHT'/'HEEL SLECHT' WERK LEVEREN.				
	Gent. (n=419)	Federaal. (n=5959)	Vlaanderen. (n=3434)	Grootsteden. (n=696)
Politiediensten in België.	9,77-14,59	14,20-15,72	11,99-13,87	17,15-22,09

Het percentage Gentenaren dat helemaal niet tevreden is over het politiefunctieeren in België schommelt tussen de 10% en 14%. Dit komt overeen met de Vlaamse bevindingen en wijkt significant lager af van de resultaten op federaal en grootstedelijk niveau.

#### 7.1.4. Redenen voor negatieve beoordeling van de politiediensten in België.

BETROUWBAARHEIDINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUUEERT NAAR REDENEN VOOR NEGATIEVE BEOORDELING VAN DE POLITIEDIENSTEN IN BELGIË.				
	Gent. (n=60)	Federaal. (n=886)	Vlaanderen. (n=442)	Grootsteden. (n=136)
Politie en justitie moeilijk samenwerken.	76,54-91,96	73,76-78,46	68,54-75,54	67,25-79,63
De politiediensten over onvoldoende middelen beschikken.	61,32-80,54	64,51-69,69	55,50-63,16	64,63-77,35
De politiediensten onderling slecht samenwerken.	75,88-91,52	71,83-76,65	68,23-75,25	68,76-80,92
De politiediensten te weinig professioneel werken.	51,90-72,44	66,22-71,32	61,57-68,99	66,14-78,66
De burgers moeilijk samenwerken met de politiediensten.	54,46-74,72	49,34-54,84	43,47-51,25	45,63-59,63
De politiediensten slecht geleid worden.	45,57-66,59	62,16-67,42	55,14-63,07	64,38-77,12

Ongeveer 2/3 tot een ruime 90% van de Gentenaren duidt de moeilijke samenwerking tussen politie en justitie en de onderlinge slechte samenwerking aan als redenen voor een negatieve beoordeling van de politiediensten in België. Dit komt overeen met het gedachtegoed op federaal en grootstedelijk niveau en wijkt significant hoger af van de bevindingen voor Vlaanderen. 60% Tot 80% van de Gentenaren geeft als reden de onvoldoende beschikbare middelen, wat overeenkomt met de resultaten van de andere niveaus, en ongeveer de helft tot 3/4 van de inwoners van Gent geven het gebrek aan professionalisme en de moeilijke samenwerking met burgers aan als argumenten voor de negatieve beoordeling. Enkel wat de moeilijke samenwerking met de burgers betreft zin de Vlaamse resultaten significant lager.

Tenslotte is tussen de 45% en 67% van de Gentenaren ervan overtuigd dat de slechte leiding over de politiediensten een reden is voor de negatieve beoordeling. Op de andere niveaus zijn er hierover geen significante afwijkingen.

#### A. Achtergrondkenmerken.

##### Algemene beoordeling van het politiefunctioneren in België.

De respondenten die behoren tot de leeftijdscategorie 15-24 jaar staan het meest kritisch tegenover het werk dat de politiediensten in België leveren. Bij de indeling naar beroepsactiviteit zijn de gepensioneerden het meest lovend over het politiefunctioneren in België.

#### 7.1.5. Beoordeling personeel van politiediensten.

BETROUWBAARHEIDINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUUEERT NAAR BEOORDELING VAN PERSONEEL VAN POLITIEDIENSTEN.				
	Gent. (n=498)	Federaal. (n=5986)	Vlaanderen. (n=3445)	Grootsteden. (n=699)
Zich inzetten voor hun beroep.	42,55-49,87	42,77-44,87	46,48-49,28	35,30-41,34
Ten dienste staan van de burger.	38,70-45,96	40,33-42,41	43,0-45,78	33,47-39,45
Hun verantwoordelijkheid nemen.	36,18-43,38	39,0-41,08	42,53-45,31	34,49-40,49
Goed contacten leggen met de burgers.	26,32-33,02	32,41-34,41	31,99-34,63	28,73-34,49
Iedereen op gelijke voet behandelen.	23,66-30,18	27,92-29,84	29,43-32,01	23,69-29,17

Bovenstaande tabel toont de beoordeling van de bevolking over bepaalde kwaliteiten waaraan politiemensen heel veel belang hechten in de uitoefening van hun job.

Een ruime 40% tot ongeveer 1/2 van de Gentenaars is van oordeel dat politiemensen heel veel belang hechten aan de inzet voor hun beroep. Enkel in de andere grootsteden zijn er significant minder mensen die vinden dat politiemensen daar zeer veel belang aan hechten. Ongeveer 36% tot 46% van de inwoners van Gent vindt dat politiemensen heel veel belang hechten aan het ten dienste staan van de burger en het nemen van verantwoordelijkheid. In Vlaanderen vinden significant meer mensen dat de politie in de uitoefening van haar job veel belang hecht aan het nemen van verantwoordelijkheden, in de andere grootsteden vinden significant minder mensen dat de politie zeer veel belang hecht aan het ten dienste staan van de burger. Bijna 1/4 tot 1/3 van de inwoners van Gent vindt dat het personeel van politie heel veel belang hecht aan het leggen van goede contacten met de burgers en

de gelijke behandeling voor iedereen. Op federaal niveau vinden beduidend meer mensen dat de politie veel belang hecht aan het leggen van goede contacten met de burgers en in Vlaanderen zijn er significant meer mensen van overtuigd dat de politie iedereen op gelijke voet behandelt.

#### A. Achtergrondkenmerken.

- ❑ Iedereen op gelijke voet behandelen.  
De respondenten die tot de jongste leeftijdsgroep behoren zijn er het minste van overtuigd dat de gelijke behandeling voor iedereen een kwaliteit is waar politiemensen veel belang aan hechten. De respondenten die tot de categorie van de gepensioneerden behoren vindt dat politiepersoneel heel veel belang hecht aan deze kwaliteit in de uitoefening van hun job.
- ❑ Ten dienste staan van de burger.  
Opnieuw de gepensioneerden zijn van mening dat politiemensen heel veel belang hechten aan het ten dienste staan van de burger.
- ❑ Hun verantwoordelijkheid nemen.  
De respondenten die tot de beroepsactiviteit actief behoren en degenen die hoger onderwijs hebben gevolgd zijn er het meest van overtuigd dat politiemensen heel veel belang hechten aan het nemen van verantwoordelijkheid in de uitoefening van hun job.

#### 7.1.6. Belang van en evaluatie op verschillende politietaken.

BETROUWBAARHEIDINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT DAT VOLGENDE TAKEN 'HEEL BELANGRIJK' VINDT.		
	Gent. (n=500)	Federaal. (n=5996)
De georganiseerde misdaad bestrijden.	82,35-87,59	83,92-85,44
Inbraken en diefstallen ophelderen.	76,98-82,86	78,25-79,97
Geweld bestrijden.	74,37-80,51	81,70-83,30
Drughandel bestrijden.	72,01-78,35	78,02-79,74
De wegen veiliger houden.	71,47-77,85	72,33-74,21
Actief bijdragen aan de preventie van misdrijven.	68,45-75,05	70,0-71,92
Slachtoffers van misdrijven opvangen.	67,96-74,60	68,15-70,11
Publieke plaatsen veiliger maken.	64,67-71,51	69,0-70,94
Vandalisme bestrijden.	57,52-64,68	66,38-68,36
Te voet of per fiets patrouilleren.	53,03-60,29	45,65-47,77
Orde handhaven tijdens sportmanifestaties.	45,53-52,87	48,15-50,27

Bovenstaande tabel somt een aantal taken van politie op die de bevolking heel belangrijk vindt. Daarna wordt hen ook gevraagd naar een beoordeling van de politiediensten over deze verschillende taken.

Volgens de inwoners van Gent en ook op federaal niveau zou het bestrijden van de georganiseerde misdaad topprioriteit van de politie moeten worden. Ongeveer 3/4 tot een ruime 80% van de inwoners van Gent vindt het ophelderen van inbraken en diefstallen en het bestrijden van geweld heel belangrijk. Op federaal niveau vinden significant meer mensen dat het bestrijden van geweld een heel belangrijke taak is van de politie. Het percentage dat het heel belangrijk vindt dat de politiediensten drughandel bestrijdt en de wegen veiliger houdt schommelt tussen 71% en 78%. Ook voor wat betreft het aanpakken van de drughandel zijn er significante verschillen met het federaal niveau. Ongeveer 2/3 tot 3/4 van de Gentenaren is van mening dat het heel belangrijk is voor de politiediensten om actief bij te dragen aan de preventie van misdrijven, om publieke plaatsen veiliger te maken en om slachtoffers van misdrijven op te vangen. Het bestrijden van vandalisme en het patrouilleren met de fiets of te voet wordt door meer dan de helft tot 65% van de Gentenaren heel belangrijk gevonden. De federale bevindingen wijken hiervan af. Meer personen vinden dat de vandalismebestijding een heel belangrijke taak voor de politie is, en significant minder mensen vinden het heel belangrijk dat de politie patrouilleert. Tenslotte oordeelt tussen 46% en 53% van de Gentenaren dat ook de ordehandhaving tijdens sportmanifestaties een heel belangrijke politietaak is.

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT DAT VOLGENDE TAKEN BEOORDEELT ALS 'HEEL GOED'/'GOED' WERK.		
	Gent. (n=500)	Federaal. (n=5975)
Orde handhaven tijdens sportmanifestaties.	87,83-92,23	90,93-92,11
Te voet of per fiets patrouilleren.	70,16-76,64	64,73-66,75
De wegen veiliger houden.	64,25-71,11	73,80-75,64
Drughandel bestrijden.	68,63-75,23	71,42-73,32
Slachtoffers van misdrijven opvangen.	71,56-77,94	72,52-74,40
Publieke plaatsen veiliger maken.	77,09-82,95	78,76-80,46
Actief bijdragen aan de preventie van misdrijven.	78,66-84,36	75,13-76,95
Geweld bestrijden.	77,08-82,96	76,10-77,88
Inbraken en diefstallen ophelderen.	61,71-68,71	62,59-64,63
De georganiseerde misdaad bestrijden.	66,36-73,10	68,62-70,58
Vandalisme bestrijden.	57,93-65,07	59,51-61,59

Gentenaren oordelen dat de politiediensten het beste werk leveren bij de ordehandhaving tijdens sportmanifestaties. Het aantal personen uit Gent die vindt dat politie heel goed tot goed werk verricht inzake het veiliger maken van publieke plaatsen, het actief bijdragen aan de preventie van misdrijven en het bestrijden van geweld schommelt tussen de 77% en 85%. Enkel inzake het bestrijden van geweld zijn afwijkende bevindingen met de resultaten op federaal niveau. Daar vinden significant minder mensen dat de politie heel goed tot goed werk verricht wanneer het op geweldbestrijding aankomt. In Gent laat bijna 70% tot 80% van de inwoners zich positief uit over de patrouilles van de politiediensten, het bestrijden van de drughandel en het opvangen van misdrijven. Op federaal niveau vinden significant minder mensen dat politie zo goed werk verricht bij het patrouilleren te voet of met de fiets.

Ongeveer 2/3 tot een ruime 70% van de Gentenaren is zeer te spreken over de politie die de wegen veiliger houdt en de georganiseerde misdaad bestrijdt. Op federaal niveau vinden significant meer mensen dat de politie heel goed tot goed werk verricht inzake de veiligheid op de wegen. Tenslotte schommelt het percentage Gentenaren die zich positief uitlaten over de opheldering van inbraken en diefstallen en de vandalismebestrijding tussen de 58% en 66%.

## 7.2. Beoordeling van het politiefunctiearen in de eigen gemeente.

### 7.2.1. Positieve beoordeling.

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT DAT VINDT DAT POLITIEDIENSTEN IN EIGEN POLITIEZONE OF GEMEENTE 'HEEL GOED'/'GOED' WERK LEVEREN.				
	Gent. (n=498)	Federaal. (n=5933)	Vlaanderen. (n=3431)	Grootsteden. (n=686)
Politiediensten in eigen politiezone/gemeente.	88,87-93,09	84,95-86,43	88,63-90,35	77,73-82,69

Ongeveer 90% van de Gentenaren is van mening dat het personeel van politiezone Gent in het algemeen heel goed tot goed werk verricht. In de andere grote steden zijn er beduidend minder inwoners die zich zo lovend over hun politiedienst uitlaten.

### 7.2.2. Negatieve beoordeling.

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT DAT VINDT DAT POLITIEDIENSTEN IN EIGEN POLITIEZONE OF GEMEENTE 'HEEL SLECHT'/'SLECHT' WERK LEVEREN.				
	Gent. (n=498)	Federaal. (n=5933)	Vlaanderen. (n=3431)	Grootsteden. (n=686)
Politiediensten in eigen politiezone/gemeente.	6,01-9,99	11,81-13,21	8,79-10,43	14,90-19,60

Slechts een kleine minderheid is niet tevreden met de werking van de politie in Gent en oordeelt dat deze zeer slecht tot slecht werk verrichten. Op federaal en grostedelijk niveau zijn er significant meer mensen die niet te spreken zijn over de politiewerking in hun eigen zone.

### 7.2.3. Specifieke tevredenheid met de politiediensten in eigen gemeente.

BETROUWBAARHEIDINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT DAT 'ZEER TEVREDEN'/'TEVREDEN' IS OVER.				
	Gent. (n=494)	Federaal. (n=5940)	Vlaanderen. (n=3432)	Grootsteden. (n=689)
De houding en het gedrag.	69,35-75,95	71,93-73,83	75,11-77,49	61,62-67,60
De info over de activiteiten.	52,07-59,39	54,10-56,22	59,23-61,97	44,43-50,67
De aanwezigheid in de straat.	50,38-57,72	52,85-54,97	58,58-61,32	39,03-45,19

Bijna 70% tot 76% van de Gentenaren zijn zeer tevreden tot tevreden over de houding en het gedrag van het politiepersoneel in Gent. Enkel op Vlaams niveau zijn er significant meer mensen tevreden over de politie uit hun eigen zone. Een ruime helft van de Gentenaren is ook zeer tevreden tot tevreden over de informatie en de activiteiten en over de aanwezigheid in de straat van het politiepersoneel van zone Gent. Voor wat de grootsteden betreft liggen de resultaten significant lager, op Vlaams niveau liggen de bevindingen significant hoger.

#### A. Achtergrondkenmerken.

- M.b.t. houding en gedrag.  
De respondenten die behoren tot de jongste leeftijdscategorie zijn het minst tevreden over de houding en gedrag van het politiepersoneel van zone Gent. Gepensioneerden en degenen die lager geschoold zijn zijn het meest tevreden over dit item.
- M.b.t. info over de activiteiten.  
65 Plussers, gepensioneerden en de lager geschoolden zijn het meest tevreden over de informatie en activiteiten van de politie van Gent.
- M.b.t. de aanwezigheid in de straat.  
65 Plussers en laaggeschoolden zijn het meest tevreden over de aanwezigheid van politie in de straat.

### 7.2.4. Contactname met politiediensten.

BETROUWBAARHEIDINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT DAT VINDT DAT POLITIEDIENSTEN 'HEEL GEMAKKELIJK'/'GEMAKKELIJK' TE CONTACTEREN ZIJN.				
	Gent. (n=499)	Federaal. (n=5981)	Vlaanderen. (n=3443)	Grootsteden. (n=697)
Politiediensten (heel) gemakkelijk te contacteren.	62,03-69,01	65,52-67,52	69,01-71,57	53,19-59,35

Ongeveer 2/3 van de Gentenaren vindt dat politie Gent heel gemakkelijk tot gemakkelijk te contacteren is, wat overeenkomt met de federale bevindingen. In Vlaanderen vinden significant meer mensen dat de politiediensten (heel) gemakkelijk te bereiken zijn, in de andere grote steden vinden significant minder mensen dat.

#### A. Achtergrondkenmerken.

*Zijn politiediensten gemakkelijk of moeilijk te contacteren?*

Degenen die tot de leeftijdscategorie 15-24 jaar behoren en die hoger onderwijs hebben genoten zijn er het meest van overtuigd dat de politie uit zone Gent heel gemakkelijk tot gemakkelijk te contacteren is.

### 7.3. Wijkagent.

De laatste vraag dat gesteld wordt aan de respondenten gaat over het al of niet kennen van de wijkagent en of men graag meer contact met hem/haar zou hebben.

Als antwoordmogelijkheid op de vraag of men zijn/haar wijkagent kent heeft men als antwoordmogelijkheden: enkel van naam of gezicht, al eens contact mee gehad, af en toe contact mee en helemaal niet.

BETROUWBAARHEIDSINTERVALLEN WAARBINNEN % RESPONDENTEN ZICH SITUEERT NAAR KENNIS VAN DE WIJKAGENT.		
	Gent. (n=499)	Federaal. (n=5976)
% respondenten die hun wijkagenten totaal niet kent.	51,19-58,49	52,65-54,77
% respondenten dat graag meer contact heeft met de wijkagent.	38,10-45,34	40,60-42,70

Ongeveer de helft van de Gentenaars kent hun wijkagent totaal niet, wat overeenkomt met de federale resultaten. Ruim 1/3 tot 45% van de inwoners van Gent is vragende partij om meer contact te hebben met de wijkagent. Ook hier zijn geen opmerkelijke verschillen met de federale percentages.

#### A. Achtergrondkenmerken.

- Kent u uw wijkagent?  
Respondenten die behoren tot de leeftijdscategorie van 25-34 jaar hebben al het meest frequent eens contact gehad met de wijkagent. Voornamelijk gepensioneerden en degenen die hoger secundair hebben gevolgd zeggen hun wijkagent totaal niet te kennen.
- Zou u graag wat meer contact hebben met uw wijkagent?  
De meeste jongeren (groep van 15-24 jaar) hebben geen behoefte om meer contact te hebben met de wijkagent. Gepensioneerden en de lager geschoolden zijn meer vragende partij om wat meer contact te hebben met de wijkagent.

De algemene tevredenheid van de bevolking over de politiediensten in België is groot en voor Gent schommelen de percentages van de mensen die heel tevreden tot tevreden zin over het politiefunctiearen in België tussen de 82% en 87%. Enkel in de andere grootsteden is men iets minder positief en schommelt het percentage rond de 75% en 79%. De meest aangehaalde redenen voor de positieve beoordeling zijn het professionalisme van de politiediensten en de goede leiding ervan. Als reden voor een negatieve beoordeling worden de moeilijke samenwerking tussen de politie en justitie aangehaald en onderlinge slechte samenwerking tussen de politiediensten onderling. Slechts een heel kleine minderheid van de Gentenaren laat zich zeer negatief uit over de politiediensten in België en onderscheiden zich hierdoor van alle andere niveaus waar de negatieve beoordeling iets hoger ligt. Ongeveer de helft van de inwoners van Gent vindt dat politiemensen zich inzetten voor hun beroep, wat hoger is dan het aantal die deze mening deelt in de andere grootsteden. Wanneer de bevolking gevraagd wordt welke taken zij heel belangrijk tot belangrijk vinden voor politie, komt het bestrijden van de georganiseerde misdaad op de eerste plaats, het handhaven van de orde tijdens voetbalwedstrijden komt op de laatste plaats. Bij de beoordeling over het uitoefenen van deze taken door de politiediensten komt de handhaving van de orde op de eerste plaats en verschijnt het bestrijden van de georganiseerde misdaad achteraan het lijstje.

De positieve beoordeling van de Gentenaren over de politiediensten van de eigen zone ligt nog hoger en schommelt tussen 88% en 93%. In de andere grote steden ligt het aantal mensen dat heel tevreden tot tevreden is over hun eigen politie beduidend lager. Het meest tevreden zijn Gentenaren over de houding en het gedrag van de politie uit de eigen zone. Tevens vindt ongeveer 2/3 van de inwoners uit Gent dat politiediensten (heel) gemakkelijk te contacteren zijn.

Ongeveer de helft van de Gentenaren kent zijn wijkagent niet, maar 1/3 tot 45% is wel vragende partij om meer contact te hebben met hem/haar.